

APPENDIX 5.1 WEBSURVEY 2

5.1.1 Questions survey

See Appendix 5.2_WS2_Questions survey Flanders & Wallonia

5.1.2 Survey analysis

I. Materials & Methods

Data assembly

To get to know better the perception of experts of different sectors towards a number of instruments that could be used in the scope of Natura 2000, an online survey was set up. Stakeholders representatives from different sectors were contacted and asked to cooperate with the survey and send it through to all persons within their circle of acquaintances from which they thought they were more or less familiar with the concept of Natura 2000 (for a table with all contacted organisations, [see Appendix list 1](#)).

The survey started with a short introduction of its goal, followed by a sound of the profile of the respondent, where they were asked to fill in the organisations they are active in, as well as their function within those organisation. After that, the level of knowledge about Natura 2000 of the respondents was determined. People who declared to never have heard of Natura 2000 would be left out from the analysis.

Each respondent was confronted with 20 existing instruments that are put forward in this project, as well as 5 non-existing instruments ([see Appendix list 2](#)). Amongst the existing instruments, 2 were strictly regional instruments: *natuurinrichting* for Flanders and *contrat de rivière* for Wallonia. For 1 concept of instrument (nature conservation applied by private persons), both regional counterparts were put forward in its region of application: *natuurprojectovereenkomst* in Flanders and *contrat de gestion et de protection* in Wallonia. Concerning the non-existing instruments, 2 (*natura 2000 balance for municipalities & nature coöperation bonds*) could only be presented to the Flemish respondents (75 persons). All the other instruments were presented to the total public of 122 people. First, 5 aspects that could be related to the definition of effectivity and feasibility were put forward and each respondent was asked to rate the importance of every aspect in relation to their perception of the concepts of effectivity and respectively feasibility. Next, every instrument was shortly described and the knowledge level of the respondents was determined for every existing instrument, as well as their appreciation of the effectivity and feasibility of that instrument. For the non-existing instruments, the respondents only had to rate their effectivity and feasibility. All these questions were ended ones. At the end of the survey, every respondent was given the opportunity to give comments on the instruments, Natura 2000 and the survey itself by means of 3 open questions.

Data processing

Ended questions

The answers on the ended questions were converted to ordinal numbers in order to be able to use them later on in a statistical analysis program. ([For the conversion table, see Appendix list 3](#)). For both regions, respondents were classified on the base of their profile: distinct classes were formed for more than 4 persons with a similar profile. The remaining persons were assigned to a class 'others'. Next, for each respondent, new variables were calculated. The relative scores (to the possible maximum score) per instrument for the knowledge level, effectivity rating and feasibility rating were summed (missing values and 'no opinion'-answers were left out of the calculation). This way, a measure for the respondents instrument-knowledge level and effectivity

and feasibility rating behaviour over the entire set of instruments was obtained. The new variables are respectively named '*overall instrument-knowledge*', '*overall effectivity rating*' and '*overall feasibility rating*'. Furthermore, every instrument was labeled in terms of 2 characteristics: whether the instruments were voluntary or regulated (or of no concern) and whether the instruments were compensated or not (or of no concern). This way, possible differences between effectivity and feasibility scores for the characteristics voluntary/obligated and compensated/not compensated could be investigated.

Data analysis

The statistical analysis of the data was done by means of the program SPSS 15.0 (for Windows) (SPSS 2006). For every analysis, besides the unanswered questions, also the responses 'no opinion' were treated as being missing values.

First, it was investigated whether the perception of the definition of effectivity and feasibility influenced the rating of the instruments' effectivity and feasibility, i.e. whether there was a relation between the rating of the importance of the 5 aspects of the definition of effectivity and feasibility and the rating of the effectivity and feasibility of the different instruments. This was done by means of the Spearman rank correlation test (Siegel & Castellan 1988). The newly created variables for overall effectivity and feasibility scores were used hereby.

After that, the Spearman rank correlation test was used to determine whether the knowledge level of Natura 2000, the knowledge level of the different instruments and the rating scores of the different instruments for effectivity and feasibility were correlated. This test was also used to investigate if the effectivity (feasibility) scores for the Flemish instruments were correlated with the effectivity (feasibility) scores for the Walloon instruments.

Next, the data was tested to see whether significant differences could be detected between the 2 regions for the overall knowledge level of the instruments, the overall effectivity and feasibility scores and the level of knowledge of Natura 2000. The differences between the 2 regions could be detected by means of the Wilcoxon-Mann-Whitney test (Siegel & Castellan 1988).

For both regions, the distinguished classes (ignoring the classe 'others') were subjected to the same search for differences in the overall knowledge level of the instruments, the overall effectivity and feasibility scores and the level of knowledge of Natura 2000. The analysis was done by means of a Kruskal-Wallis-test (Siegel & Castellan 1988)

As the Flemish government could also be subdivided into 3 distinct groups (the ANB (Agency for Nature and Forest), the research institute INBO (Institute for Nature and Forest Research) and the internally autonomous agencies (intern verzelfstandigde agentschappen) VLM (Flemish Land Corporation) and VMM (Flemish Environmental Corporation), the same questions were also investigated for these 3 groups. Again, the Kruskal-Wallis-test was used.

Finally, the Wilcoxon-Mann-Whitney test was used to detect significant differences in effectivity- and feasibility-scores when looking at the instrument-characteristics 'voluntary/regulated' and 'compensated/not compensated'.

II. Results

1. Descriptive statistics

Respon level

The Flemish survey was answered by 75 persons. From these, 7 belonged to the forestry sector, 6 to the agricultural sector, 42 were classified under the governmental sector and 16 people belonged to the nature conservation group. The remaining 4 people were classified as 'others'.

The Walloon survey was answered by 48 persons. One person indicated he had never heard about Natura 2000. Therefore, this person was excluded from the results. This took the number of respondents down to 47. In total, 4 classes were distinguished: governmental institutions (7 persons), municipality-representatives (10 persons), nature sector (19 persons) and a remaining classe 'others' (11 persons).

Natura 2000 knowledge

Concerning the level of knowledge of Natura 2000 for the Flemish region, 17 % of the respondents indicated they had "already heard or read about Natura 2000". 44 % indicated they knew the basic principles, goals and legislation of Natura 2000, and 39 % of the respondents said to have been involved in the implementation of Natura 2000.

From the Walloon respondents, 60 % indicated they knew the basic principles, goals and legislation of Natura 2000, and 40 % said to have been involved in the implementation of Natura 2000.

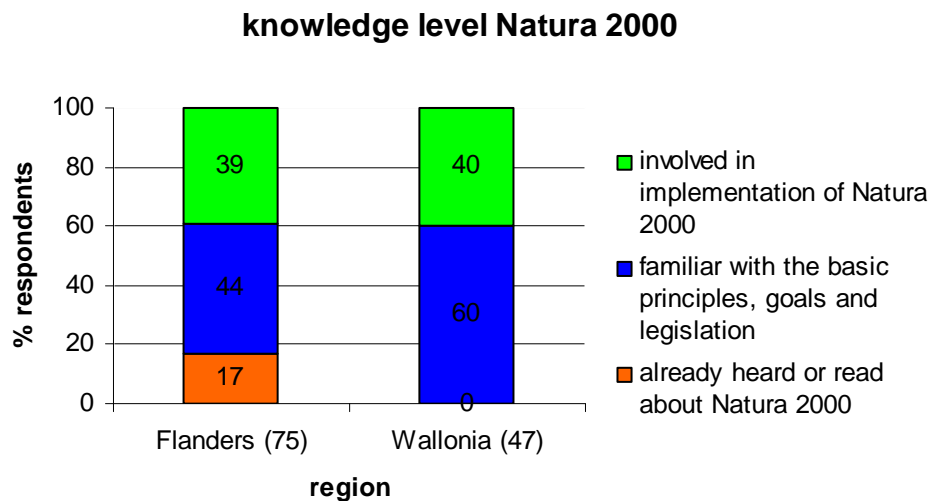


Figure 1: Frequency diagram (%) of the level of knowledge of Natura 2000 for both regions. Percentiles are depicted in every bar.

Aspects of definitions of effectivity and feasibility

To get a better view on the perception of the concepts 'effectivity' and 'feasibility', both concepts were linked to 5 aspects. Each respondent had to value the importance of these aspects from being unimportant (1) to very important (5) for the definition of 'effectivity' and 'feasibility'.

A frequency diagram shows the distribution of the answers:

Effectivity

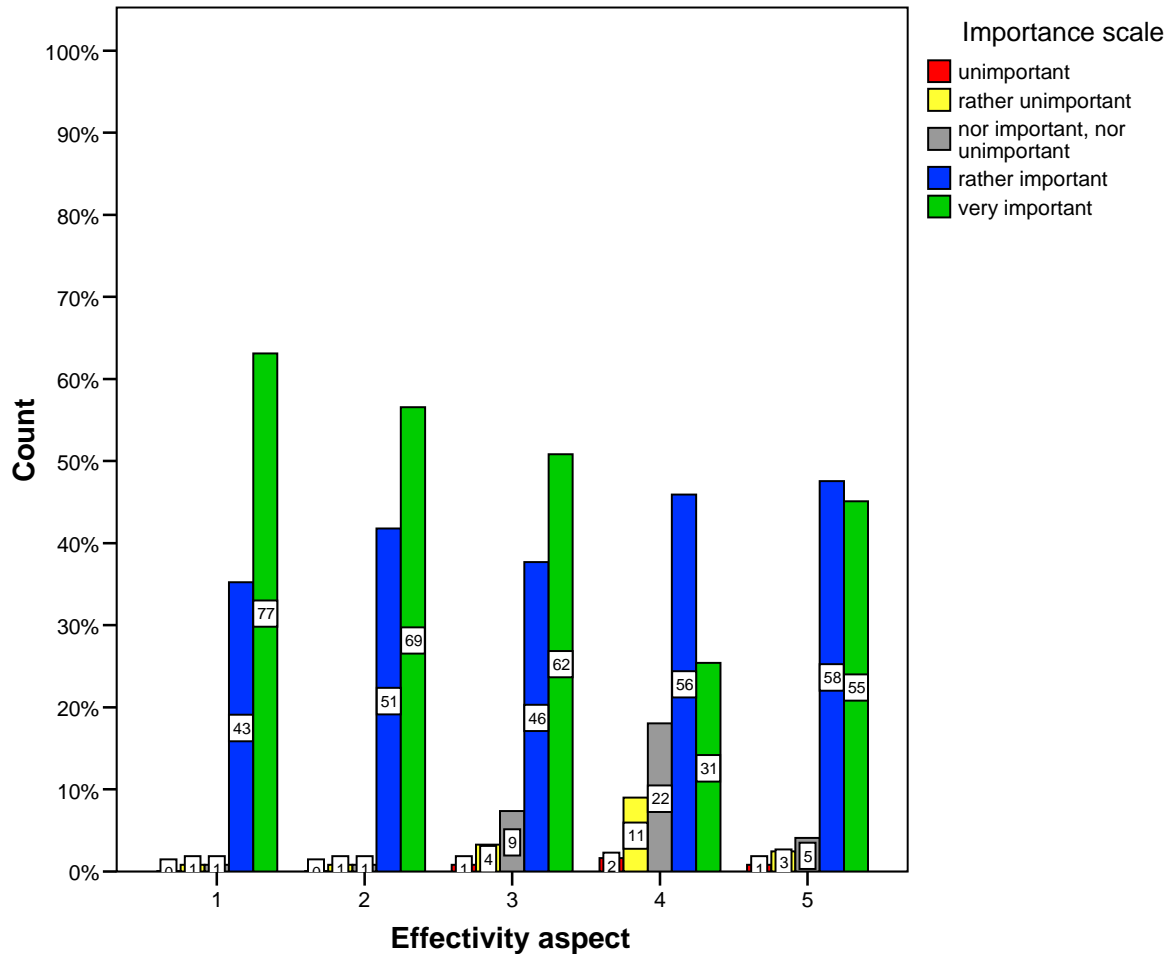


Figure 2: Frequency diagram for the different aspects of the definition of effectivity. Counts are depicted in every bar.

Aspect 1: The instrument contributes to the reaching of the predetermined objectives

Aspect 2: The attained results are sustainable

Aspect 3: The instrument leads to concrete (management) actions and measurements on the terrain

Aspect 4: The efforts are proportional to the attained results

Aspect 5: There are possibilities for evaluation and if necessary adaptations

Total number of respondents: 122

Feasibility

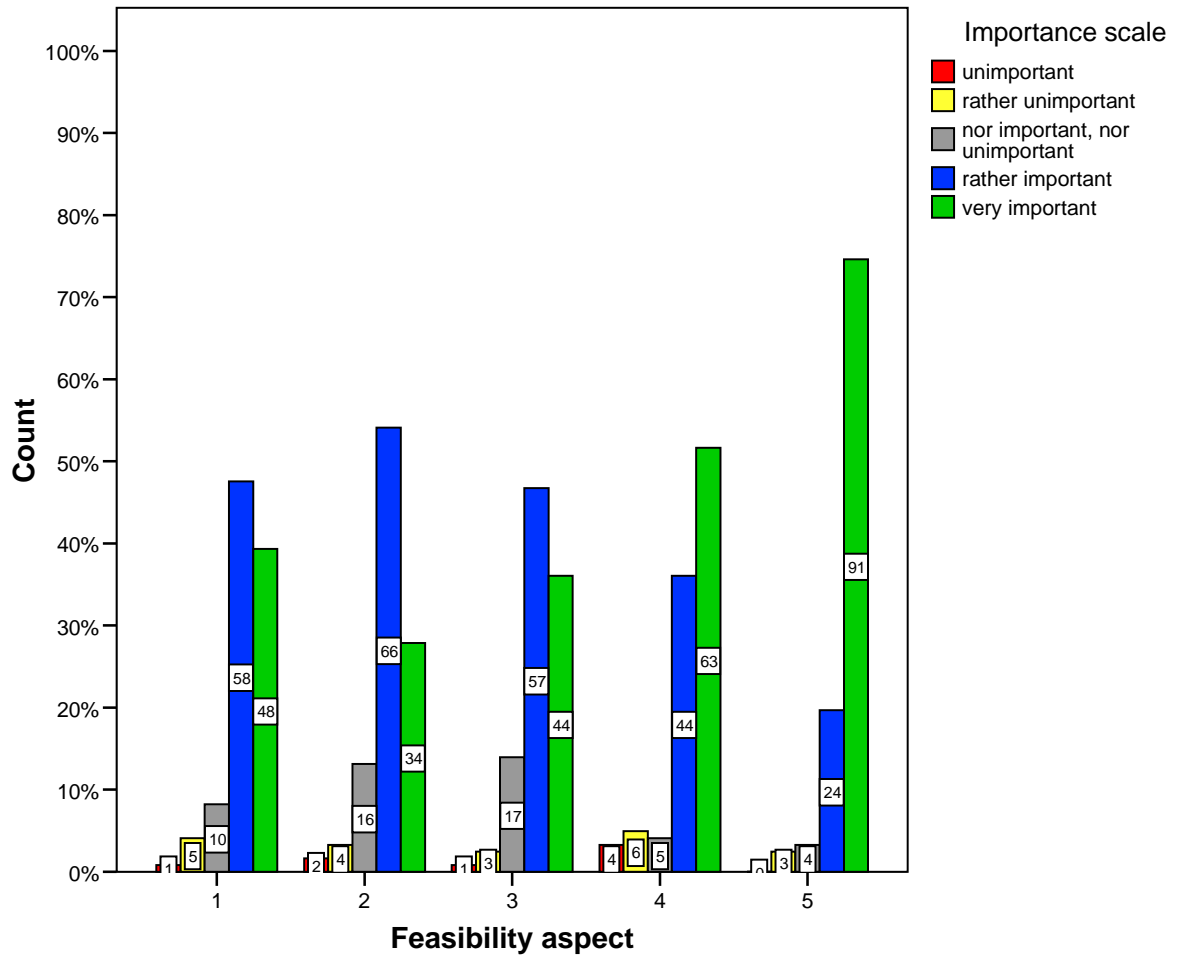


Figure 3: Frequency diagram for the different aspects of the definition of feasibility. Counts are depicted in every bar.

Aspect 1: The instrument is transparent and easily applicable

Aspect 2: There is a social base for the instrument

Aspect 3: The instrument takes its socio-economic consequences into account

Aspect 4: There are enough people and resources to put this instrument into work

Aspect 5: The instrument is technically executable in practice

Total number of respondents: 122

The results show that all aspects are mostly rated as being important or very important parts of the concepts of respectively effectivity and feasibility. Only aspect 4 of effectivity (*"The efforts are proportional to the attained results"*) still reached a relatively meaningful number of respondents who did not rate the aspect as (very) important.

Evaluation of the instruments

Considering the knowledge level for Flanders (see figure 4), most instruments scored very well, in that sense that (nearly) everyone declared to know the instrument at least from a theoretical base. Instruments that had a relative large share of people that did not know them were *contrat de rivière*, *cross compliance measures*, *education programme* and the *reduction of succession rights*.

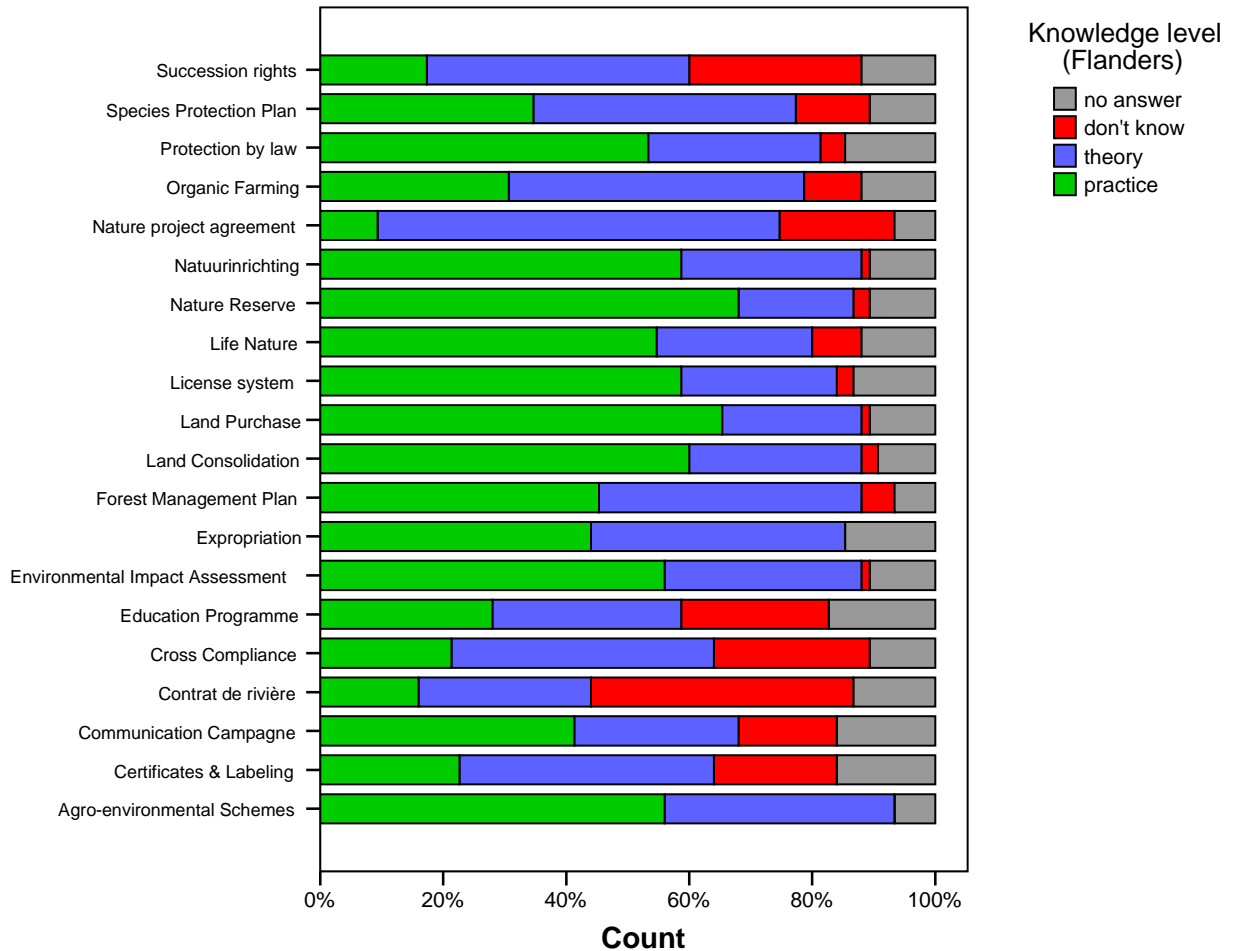


Figure 4: Frequency diagram (%) for the knowledge level in Flanders of the 20 existing instruments.
Total number of respondents: 75

In Wallonia, however less pronounced, the knowledge level for most instruments also scored very well (see figure 5). Only for *Natuurinrichting*, there was a clear lack of knowledge. Other instruments that had a relative large share of people that did not know them were *education programme* and the *reduction of succession rights*.

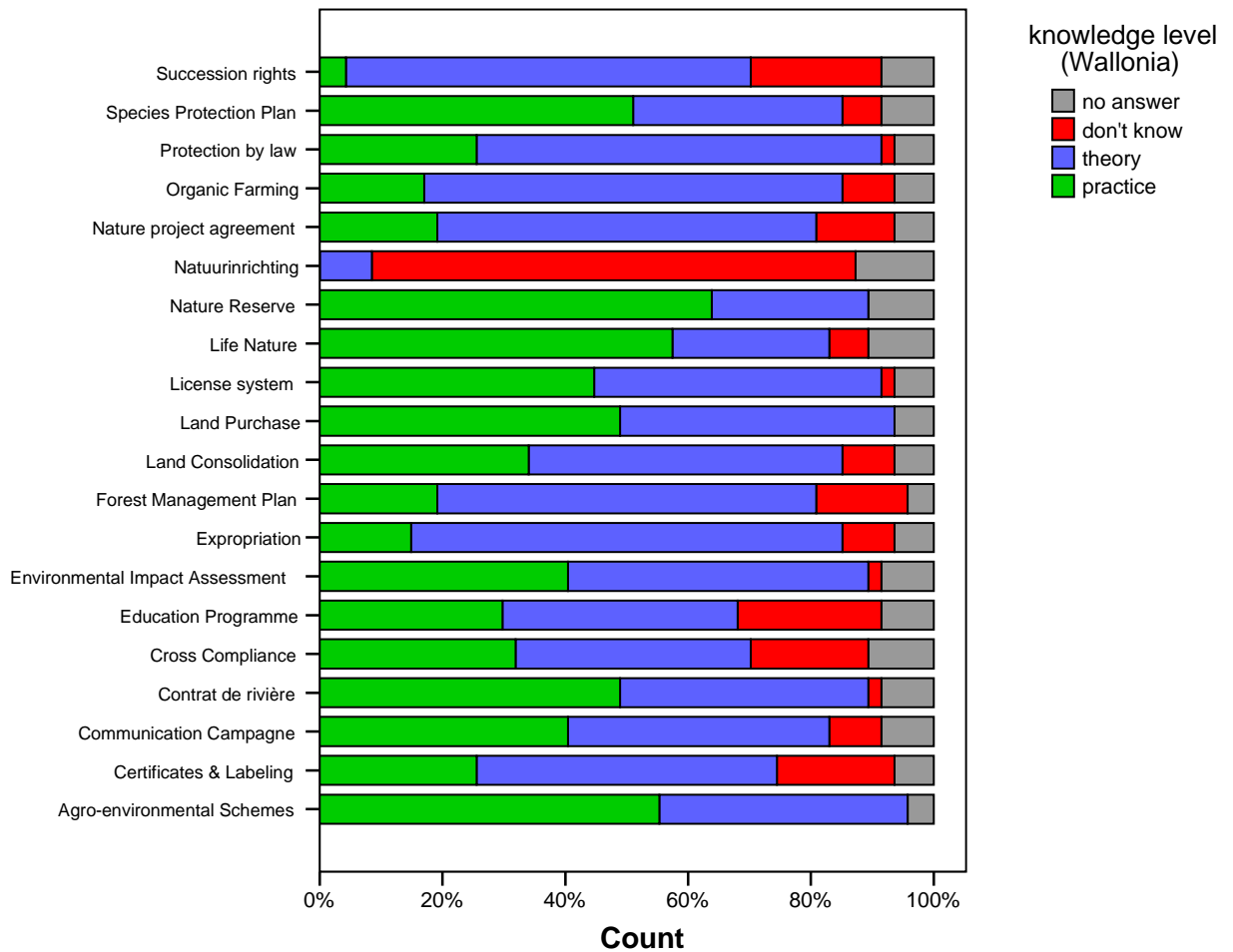


Figure 5: Frequency diagram (%) for the knowledge level in Wallonia of the 20 existing instruments.

Total number of respondents: 47

When looking at the results for effectivity, one can see that for both regions, most instruments are mainly seen as (rather) effective (figure 6 & 7). The instruments that are regarded as being mostly effective in both regions are the *use of nature reserves*, *Life Nature projects*, *land purchase*, *expropriation* and *forest management plans*. In Flanders, *natuurinrichting* is also seen as very effective, while in Wallonia the non-existing instrument '*changement of the destination plans*' as well as *nature project agreements* and *agro-environmental schemes* score relatively well. For both regions, the 2 non-existing instruments '*voluntary access pay for Natura 2000 areas*' and '*a tax for horeca facilities in or nearby nature areas*' are seen as the least effective instruments. In Flanders, also *certificates & labeling*, *environmental impact assessments* and *organic farming* are regarded as being non-effective, while in Wallonia that was the case for *Land consolidation*.

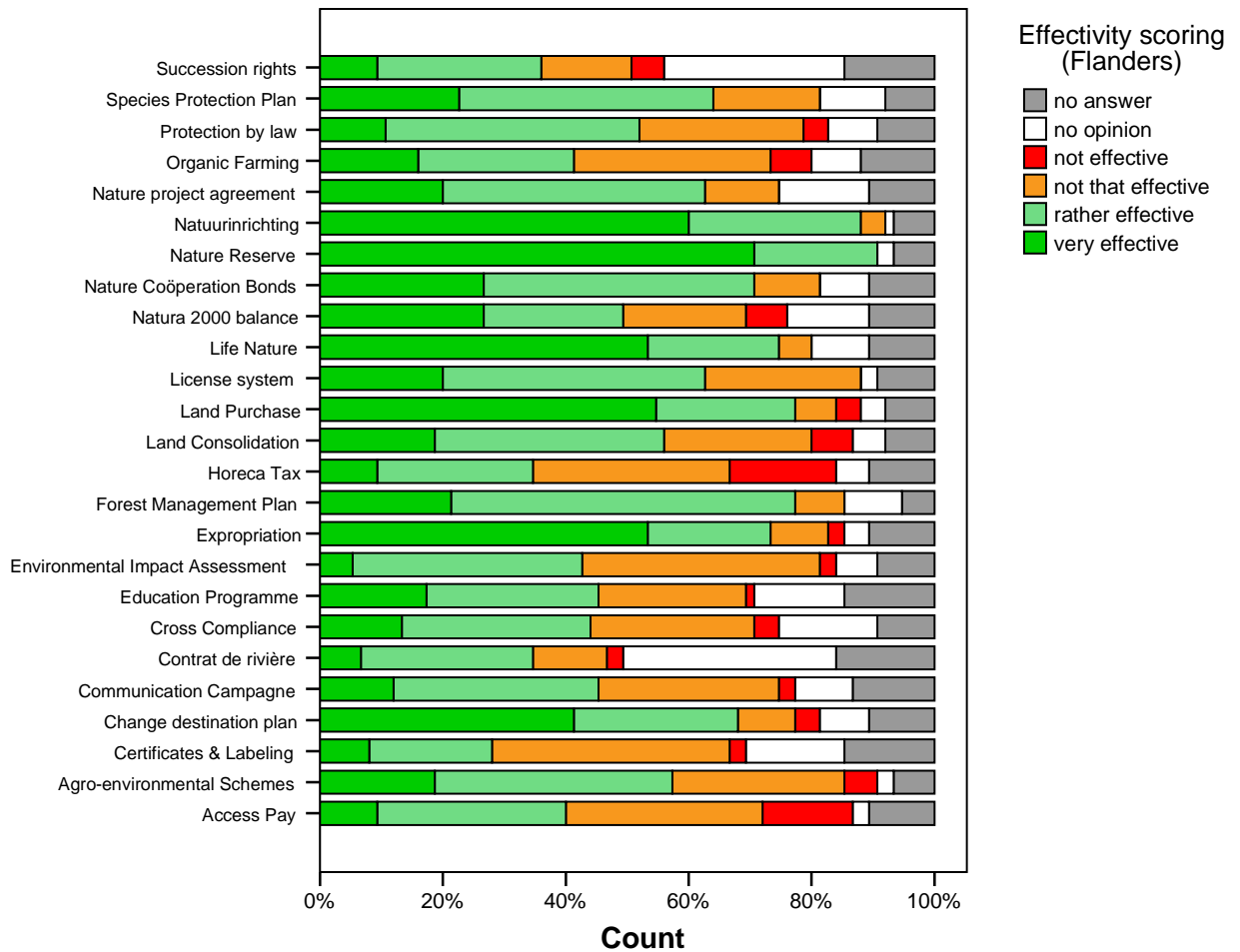


Figure 6: Frequency diagram (%) for the effectivity level of the 20 existing instruments and 4 non-existing instruments, as rated by the Flemish respondents.

Total number of respondents: 75

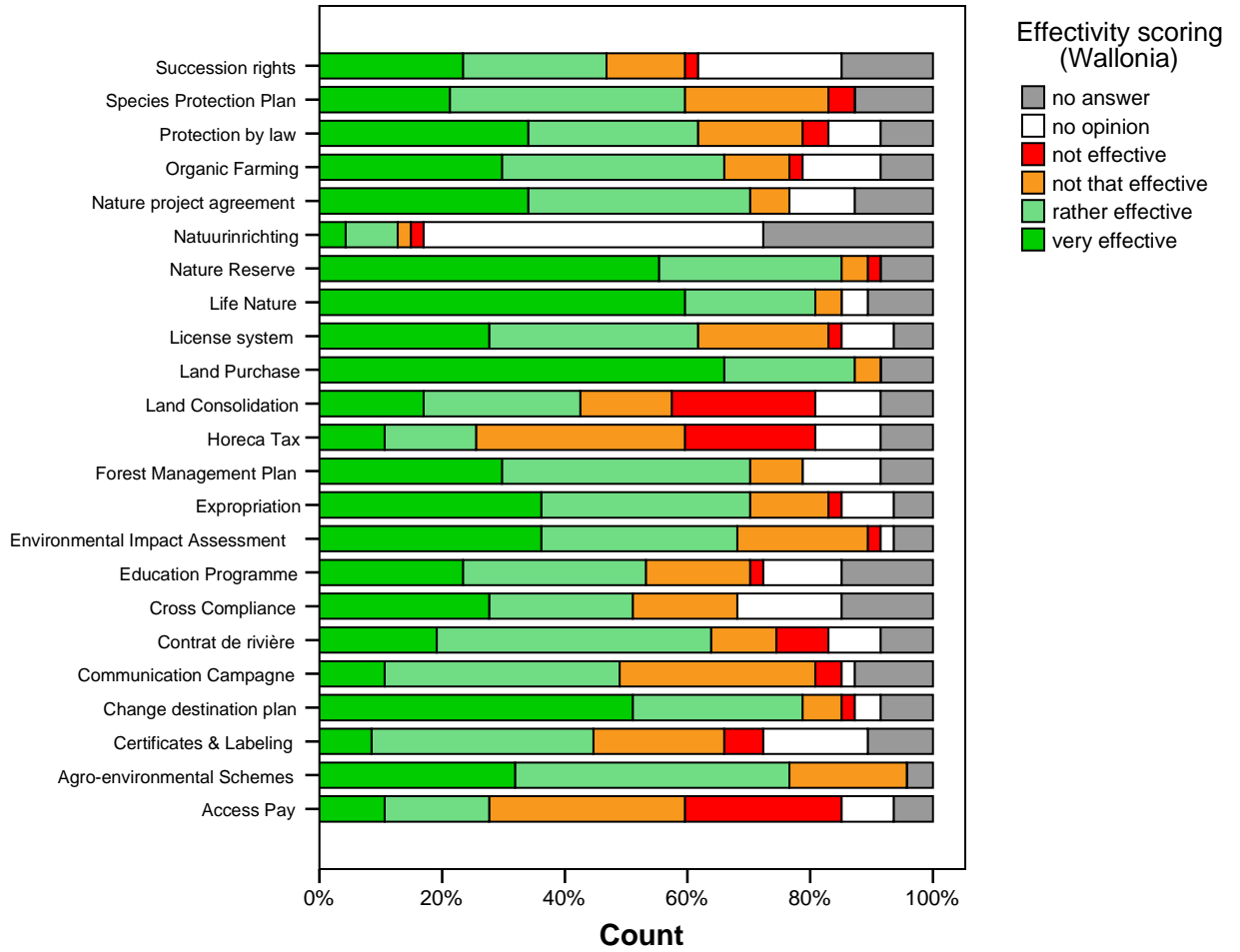


Figure 7: Frequency diagram (%) for the effectivity level of the 20 existing instruments and 4 non-existing instruments, as rated by the Walloon respondents.
Total number of respondents: 47

Also for the feasibility-aspect, most instruments were mainly given a positive evaluation (figure 8 & 9). *Nature reserves, Life Nature-projects, forest management plans, communication campaigns and agro-environmental schemes* were seen as quite feasible in both regions. In Flanders, this list was completed with *natuurinrichting*, while in Wallonia *license system, land purchase and environmental impact assessment* had to be added. The least feasible instruments according to the total group of respondents were *expropriation*, as well as the 2 non-existing instruments: *'voluntary access pay for Natura 2000 areas'* and *'a tax for horeca facilities in or nearby nature areas'*. In Flanders, *'Natura 2000 balance for municipalities'* was also often regarded as unfeasible, while in Wallonia this was the case for *land consolidation*.

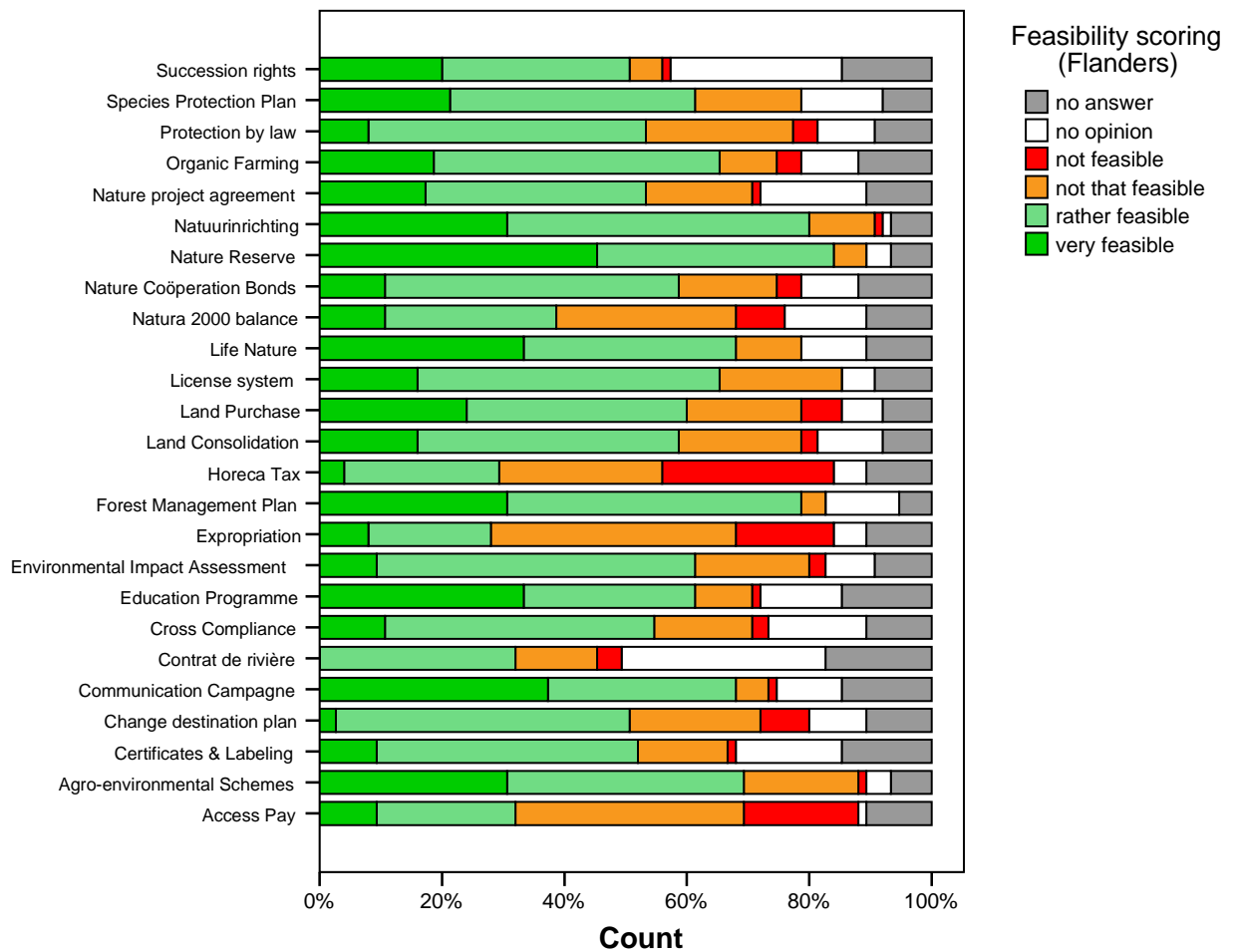


Figure 8: Frequency diagram (%) for the frequency level of the 20 existing instruments and 4 non-existing instruments, as rated by the Flemish respondents. Total number of respondents: 75

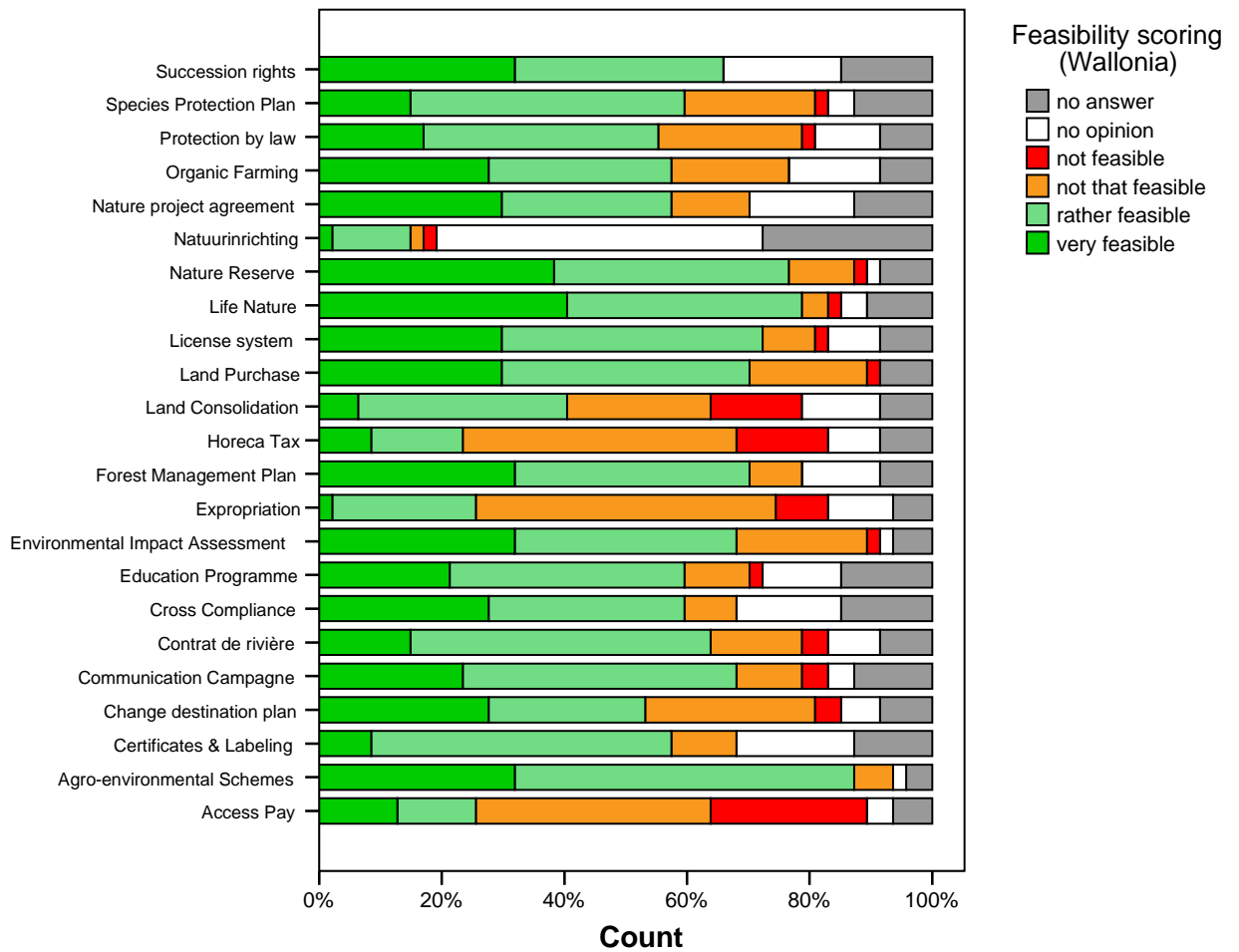


Figure 9: Frequency diagram (%) for the frequency level of the 20 existing instruments and 4 non-existing instruments, as rated by the Walloon respondents. Total number of respondents: 47

When plotting the relative total effectivity scores versus the relative total feasibility scores (relative to the possible maximum score over the number of respondents) of the different instruments, the differences in the perception of the different instruments are shown for Flanders (figure 10) and Wallonia (figure 11).

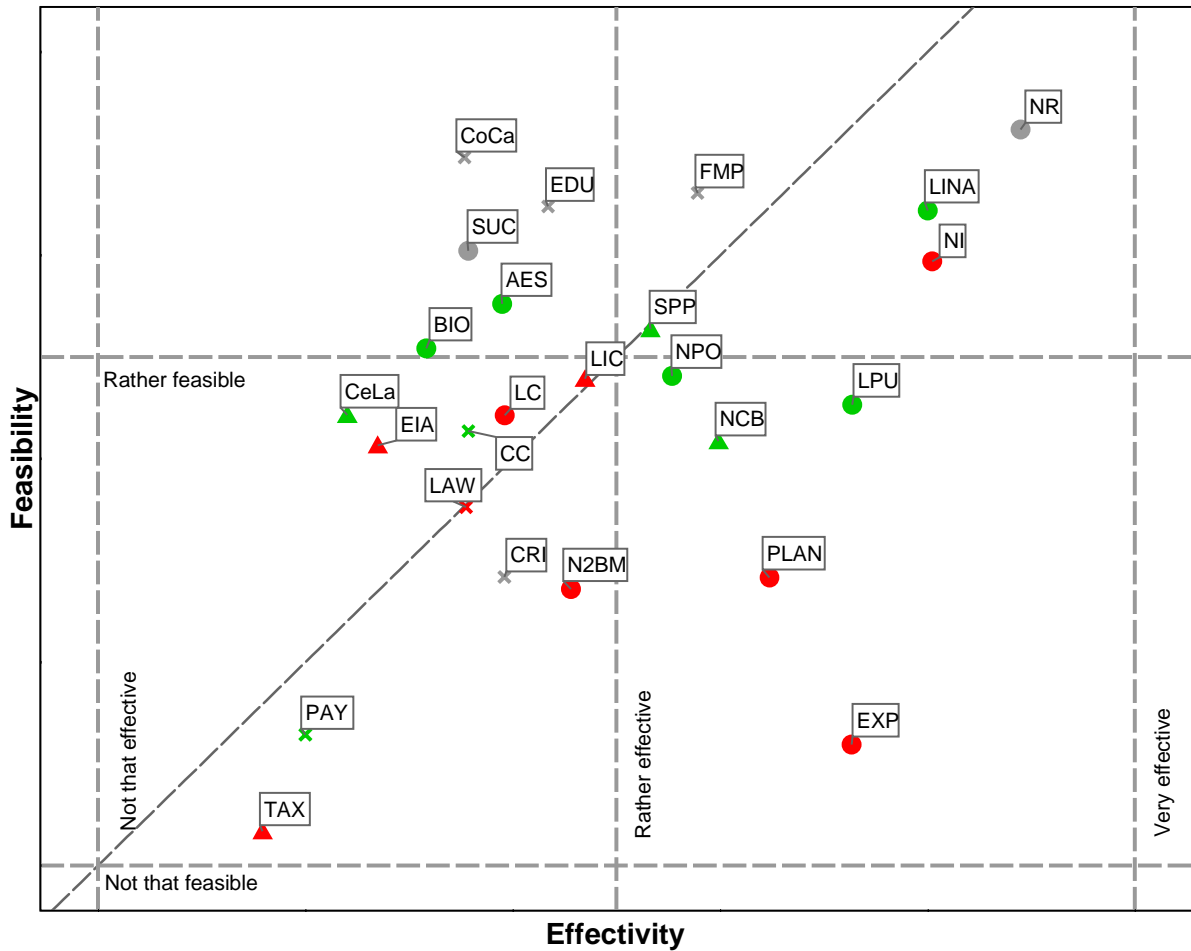


Figure 10: Plot for Flanders of the relative total effectivity scores versus the relative total feasibility scores (relative to the possible maximum score over the number of answers) for the 20 existing instruments and 4 non-existing instruments.

Abbreviations of the instruments: see Appendix list 2

green = voluntary instrument, red = compulsory instrument, grey = choice of participation not straightforward

circle = compensated instrument, triangle = non-compensated instrument, cross = compensation not straightforward

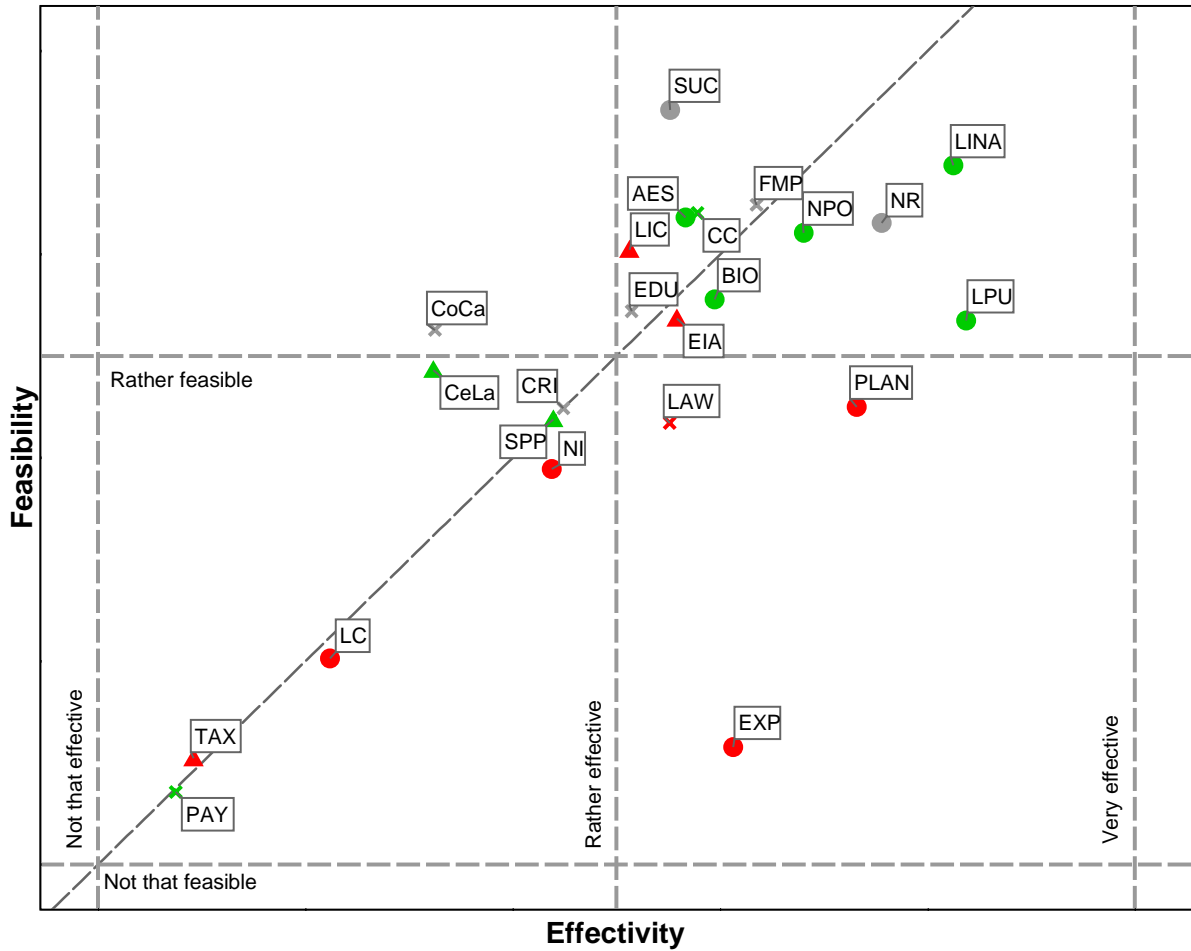


Figure 11: Plot for Wallonia of the relative total effectivity scores versus the relative total feasibility scores (relative to the possible maximum score over the number of answers) for the 20 existing instruments and 2 non-existing instruments. Abbreviations of the instruments: see Appendix list 2
green = voluntary instrument, red = compulsory instrument, grey = choice of participation not straightforward
circle = compensated instrument, triangle = non-compensated instrument, cross = compensation not straightforward

2. Non-parametric statistics

1.) *Does the perception of the definition of effectivity and feasibility influence the effectivity- and feasibility-rating of the instruments?*

First, it was investigated whether the perception of the definition of effectivity and feasibility influenced the rating of the instruments' effectivity and feasibility, i.e. whether there was a relation between the rating of the importance of the 5 aspects of the definition of effectivity and feasibility and the rating of the effectivity and feasibility of the different instruments. The Spearman Rank Correlation test showed there was no significant relation, neither for the rating of the importance of the 5 aspects of the definition of effectivity and the effectivity-rating of the instruments, nor for the rating of the importance of the 5 aspects of the definition of feasibility and the feasibility-rating of the instruments (table 1).

Table 1. Spearman rank correlation coefficients of the overall effectivity and feasibility rating and the importance scores of the 5 aspects of the definitions of respectively effectivity and feasibility

n=116	Ef-a	Ef-b	Ef-c	Ef-d	Ef-e
Effectivity rating	0.02	-0.04	-0.10	-0.11	0.11
	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.
n=116	Fe-a	Fe-b	Fe-c	Fe-d	Fe-e
Feasibility rating	-0.11	-0.11	-0.08	-0.06	-0.06
	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.

Effectivity rating: sum over all the instruments of the relative effectivity scores (to the possible maximum score) of each respondent

Feasibility rating: sum over all the instruments of the relative feasibility scores (to the possible maximum score) of each respondent

Ef-a to Ef-b: Importance scores (1-5) of each respondent towards aspect 1 to 5 of effectivity

Aspect 1: The instrument contributes to the reaching of the predetermined objectives

Aspect 2: The attained results are sustainable

Aspect 3: The instrument leads to concrete (management) actions and measurements on the terrain

Aspect 4: The efforts are proportional to the attained results

Aspect 5: There are possibilities for evaluation and if necessary adaptations

Fe-a to Fe-b: Importance scores (1-5) of each respondent towards aspect 1 to 5 of feasibility

Aspect 1: The instrument is transparent and easily applicable

Aspect 2: There is a social base for the instrument

Aspect 3: The instrument takes its socio-economic consequences into account

Aspect 4: There are enough people and resources to put this instrument into work

Aspect 5: The instrument is technically executable in practice

n.s.: not significant

n = sample size

2.) Is there a relation between the knowledge level of the respondents concerning Natura 2000, their knowledge level concerning the different instruments and their appreciation of the effectivity and feasibility of these instruments?

When looking at the relation between the knowledge level of the respondents concerning Natura 2000 and concerning the different instruments, as well as their appreciation of the effectivity and feasibility of these instruments, a number of significant correlations appear (table 2). First of all, there is a significant positive relation between the level of knowledge of Natura 2000 and the level of knowledge of the different instruments. The level of knowledge of the different instruments is on its turn positively correlated with both the effectivity rating and the feasibility rating. Finally, also effectivity rating and feasibility rating are positively correlated with each other.

Table 2. Spearman rank correlation coefficients of the knowledge level of Natura 2000, the knowledge level of the instruments and the effectivity and feasibility scores of the instruments

	Knowledge Natura 2000	Instrument- knowledge	Effectivity	Feasibility
Knowledge Natura 2000	1.00	0.16	-0.01	-0.03
<i>n</i>	3050	2191	2354	2319
Knowledge instruments	0.16	1.00	0.12	0.13
<i>n</i>	2191	2191	1884	1849
Effectivity	-0.01	0.12	1.00	0.45
<i>n</i>	2354	1884	2354	2302
Feasibility	-0.03	0.13	0.45	1.00
<i>n</i>	2319	1849	2302	2319

Knowledge Natura 2000: level of familiarity with the concept of Natura 2000

Instrument-knowledge: level of familiarity with each instrument

Effectivity: effectivity scores of each respondent towards each instrument

Feasibility: feasibility scores of each respondent towards each instrument

n.s.: not significant, *** = $p < 0.001$

n = sample size

3.) Are there any differences between the regions for the level of knowledge of Natura 2000, the overall instrument-knowledge and the overall effectivity and feasibility rating scores?

The Wilcoxon-Mann-Whitney test that was carried out to investigate differences between the regions for the level of knowledge of Natura 2000, the overall instrument-knowledge and the overall effectivity and feasibility rating scores pointed out that no significant distinctions appear between Flanders and Wallonia for these parameters (table 3).

Table 3. The knowledge level of Natura 2000, the overall instrument knowledge and the overall effectivity and feasibility rating for the 2 regions (Wilcoxon-Mann-Whitney test)

	Knowledge Natura 2000		Instrument-knowledge		Effectivity rating		Feasibility rating	
	Flanders	Wallonia	Flanders	Wallonia	Flanders	Wallonia	Flanders	Wallonia
Group	s	a	s	a	s	a	s	a
n	75	47	70	45	71	45	71	45
media	2.00	2.00	79.47	75.00	75.00	76.25	72.96	73.86
range	2.00	1.00	45.61	40.61	37.29	32.09	35.50	32.50
WMW	-1.24		-1.86		-0.79		-0.75	
Sign.	n.s.		n.s.		n.s.		n.s.	

Knowledge Natura 2000: level of familiarity with the concept of Natura 2000

Instrument-knowledge: sum over all the instruments of the relative knowledge level (to the possible maximum level) of each respondent

Effectivity rating: sum over all the instruments of the relative effectivity scores (to the possible maximum score) of each respondent

Feasibility rating: sum over all the instruments of the relative feasibility scores (to the possible maximum score) of each respondent

n = sample size

WMW = test-value Wilcoxon-Mann-Whitney test

Sign. = level of significance; n.s.: not significant

See Appendix list 4a for the cross-table for Knowledge Level Natura 2000

4.) Are there any differences between the Flemish distinguished classes for the level of knowledge of Natura 2000, the overall instrument-knowledge and the overall effectivity and feasibility rating scores?

The Kruskal-Wallis test showed a significant difference for

- the level of knowledge of Natura 2000 between the classes 'forest' and 'government'
- the overall instrument-knowledge between the classes 'forest' and 'agriculture'.

No other differences were found (Table 4).

Table 4. The knowledge level of Natura 2000, the overall instrument knowledge and the overall effectivity and feasibility rating for the distinguished Flemish classes (Kruskal-Wallis test)

	Knowledge Natura 2000				Instrument-knowledge			
Class	Forestry ^a	Agri ^{ab}	Gov ^b	Nat ^{ab}	Forestry ^a	Agri ^b	Gov ^{ab}	Nat ^{ab}
n	7	6	42	16	7	5	39	15
median	2	2	3	2	71.67	90.00	75.00	81.67
range	1	2	2	2	39.04	11.67	41.67	29.91
KW	9.24				8.59			
Sign	*				*			
	Effectivity-rating				Feasibility rating			
Class	Forestry	Agri	Gov	Nat	Forestry	Agri	Gov	Nat
n	7	6	39	15	7	6	39	15
median	72.62	75.00	76.00	76.25	71.00	67.86	73.86	75.00
range	25.16	36.54	26.00	26.71	18.50	30.81	20.09	25.72
KW	0.75				2.09			
Sign	n.s.				n.s.			

Knowledge Natura 2000: level of familiarity with the concept of Natura 2000

Instrument-knowledge: sum over all the instruments of the relative knowledge level (to the possible maximum level) of each respondent

Effectivity rating: sum over all the instruments of the relative effectivity scores (to the possible maximum score) of each respondent

Feasibility rating: sum over all the instruments of the relative feasibility scores (to the possible maximum score) of each respondent

Forestry = Flemish forest sector, Agri = Flemish farmer sector, Gov = Flemish government representatives, Nat = Flemish nature sector

n = sample size

KW = test-value Kruskal-Wallis test

Sign. = level of significance; n.s.: not significant, * = $p < 0.05$

Superscripts a and b show the different classes with $a \neq b$ and ab not \neq from a or b

See Appendix list 4b for the cross-table for Knowledge Level Natura 2000

5.) Are there any differences between the Walloon distinguished classes for the level of knowledge of Natura 2000, the overall instrument-knowledge and the overall effectivity and feasibility rating scores?

The Kruskal-Wallis test showed a significant difference for

- the level of knowledge of Natura 2000 between the classes 'government' (>) and 'municipalities' (<)
- the overall instrument-knowledge between the classes 'municipalities'(<) and 'nature sector'(>)
- the overall effectivity rating between the classes 'government'(<) and 'municipalities'(>)
- the overall feasibility rating between the classes 'government'(<) and 'municipalities'(>), as well as the classes 'government'(<) and 'nature'(>)

No other differences were found (Table 5).

Table 5. The knowledge level of Natura 2000, the overall instrument knowledge and the overall effectivity and feasibility rating for the distinguished Walloon classes (Kruskal-Wallis test)

	Knowledge Natura 2000			Instrument-knowledge		
Class	Gov ^a	Mun ^b	Nat ^{ab}	Gov ^{ab}	Mun ^a	Nat ^b
n	7	10	19	7	10	18
median	3	2	2	74.07	65.83	78.33
range	1	1	1	30.61	23.33	33.33
KW	11.19			11.66		
Sign	**			**		
	Effectivity-rating			Feasibility rating		
Class	Gov ^a	Mun ^b	Nat ^{ab}	Gov ^a	Mun ^b	Nat ^b
n	7	10	18	7	10	18
median	69.44	77.75	73.81	67.86	74.61	76.19
range	21.30	16.93	28.42	12.09	17.93	32.50
KW	9.29			7.56		
Sign	*			*		

Knowledge Natura 2000: level of familiarity with the concept of Natura 2000

Instrument-knowledge: sum over all the instruments of the relative knowledge level (to the possible maximum level) of each respondent

Effectivity rating: sum over all the instruments of the relative effectivity scores (to the possible maximum score) of each respondent

Feasibility rating: sum over all the instruments of the relative feasibility scores (to the possible maximum score) of each respondent

Gov = Walloon government representatives, Mun = Walloon municipality-representatives, Nat = Walloon nature sector

n = sample size

KW = test-value Kruskal-Wallis test

Sign. = level of significance; * = $p < 0.05$; ** = $p < 0.01$

Superscripts a and b show the different classes with $a \neq b$ and ab not \neq from a or b

See Appendix list 4c for the cross-table for Knowledge Level Natura 2000

6.) Are there any differences between the distinguished Flemish government classes for the level of knowledge of Natura 2000, the overall instrument-knowledge and the overall effectivity and feasibility rating scores?

As the Flemish government representatives could be subdivided into 3 distinct groups (the ANB (Agency for Nature and Forest), the research institute INBO (Institute for Nature and Forest Research) and the internally autonomous agencies (intern verzelfstandigde agentschappen) VLM (Flemish Land Corporation) and VMM (Flemish Environmental Corporation), a Kruskal-Wallis test was used to detect possible differences between these groups for the same variables (level of knowledge of Natura 2000, the overall instrument-knowledge and the overall effectivity and feasibility rating scores). It appeared that the knowledge-level of Natura 2000 was significantly higher within the ANB compared with the VMM-VLM. No other differences were found (table 6).

Table 6. The knowledge level of Natura 2000, the overall instrument knowledge and the overall effectivity and feasibility rating for the 3 distinct Flemish government classes (Kruskal-Wallis test)

	Knowledge Natura 2000			Instrument-knowledge		
	ANB ^a	VLM-VMM ^b	INBO ^{ab}	ANB	VLM-VMM	INBO
Class						
n	12	20	7	11	18	7
median	3	2	3	81.67	71.67	77.08
range	1	2	1	25.78	41.67	25.00
KW	10.89			4.59		
Sign	**			n.s.		
	Effectivity-rating			Feasibility rating		
	ANB	VLM-VMM	INBO	ANB	VLM-VMM	INBO
Class						
n	11	18	7	11	18	7
median	78.13	75.00	75.00	75.00	72.16	76.00
range	11.36	23.38	24.00	18.30	14.00	19.33
KW	1.67			0.51		
Sign	n.s.			n.s.		

Knowledge Natura 2000: level of familiarity with the concept of Natura 2000

Instrument-knowledge: sum over all the instruments of the relative knowledge level (to the possible maximum level) of each respondent

Effectivity rating: sum over all the instruments of the relative effectivity scores (to the possible maximum score) of each respondent

Feasibility rating: sum over all the instruments of the relative feasibility scores (to the possible maximum score) of each respondent

ANB=Agentschap voor Natuur en Bos (Agency for Nature and Forests, VMM=Vlaamse Milieumaatschappij (Flemish Environmental Corporation), VLM=Vlaamse Landmaatschappij (Flemish Land Corporation, INBO=Instituut Natuur- en Bosonderzoek (Institute for Nature and Forest Research)

n = sample size

KW = test-value Kruskal-Wallis test

Sign. = level of significance; n.s.: not significant, ** = $p < 0.01$

Superscripts a and b show the different classes with $a \neq b$ and $ab \neq$ from a or b

See Appendix list 4d for the cross-table for Knowledge Level Natura 2000

7.) Are the two instrument characteristics 'freedom of choice' (voluntarily/obligated) and the compensation (payed/not payed) related to significant different effectivity and feasibility scores?

Finally, it was investigated whether the two instrument characteristics 'freedom of choice' (voluntarily/obligated) and the compensation (payed/not payed) were related to significant different effectivity and feasibility scores. (For the appointment of characteristics to the instruments, see Appendix list 5). The Wilcoxon-Mann-Whitney test that showed that, for both regions, there is no difference in the perceived effectivity of voluntary or non voluntary instruments, but that voluntary instruments were seen as significantly more feasible. Concerning the difference between payed and not payed instruments, instruments that were compensated were rated significantly higher in terms of both effectivity and feasibility. Also these findings were the case for both Flanders and Wallonia (table 7 & 8).

Table 7. The effectivity and feasibility scores for the instrument characteristics voluntary/obligated and compensated/not compensated in Flanders (Wilcoxon-Mann-Whitney test)

	Effectivity		Feasibility	
	Voluntary	Obligated	Voluntary	Obligated
Group				
n	591	558	591	558
median	3	3	3	3
range	3	3	3	3
mean rank	584.89	591.30	620.10	531.36
WMW	-0.34		-4,87	
Sign.	n.s.		***	

	Effectivity		Feasibility	
	Compensated	Not compensated	Compensated	Not compensated
Group				
n	736	366	723	358
median	3	3	3	3
range	3	3	3	3
mean rank	605.29	443.34	563.29	495.99
WMW	-8.43		-3.60	
Sign.	***		***	

Effectivity: effectivity scores of each respondent towards each instrument

Feasibility: feasibility scores of each respondent towards each instrument

n = sample size

WMW = test-value Wilcoxon-Mann-Whitney test

Sign. = level of significance; n.s.: not significant, *** = $p < 0.001$

Table 8. The effectivity and feasibility scores for the instrument characteristics voluntary/obligated and compensated/not compensated in Wallonia (Wilcoxon-Mann-Whitney test)

	Effectivity		Feasibility	
Group	Voluntary	Obligated	Voluntary	Obligated
n	348	287	341	284
median	3	3	3	3
range	3	3	3	3
mean rank	329.17	304.46	341.59	278.67
WMW	-1.79		-4,60	
Sign.	n.s.		***	

	Effectivity		Feasibility	
Group	Compensated	Not compensated	Compensated	Not compensated
n	400	196	394	192
median	3	3	3	3
range	3	3	3	3
mean rank	328.47	237.34	303.97	272.01
WMW	-6.472		-2.287	
Sign.	***		*	

Effectivity: effectivity scores of each respondent towards each instrument

Feasibility: feasibility scores of each respondent towards each instrument

n = sample size

WMW = test-value Wilcoxon-Mann-Whitney test

Sign. = level of significance; n.s.: not significant, *** = $p < 0.001$, * = $p < 0.05$

8.) Are the effectivity (feasibility) scores for the Flemish instruments correlated with the effectivity (feasibility) scores for the Walloon instruments?

The Spearman Rank Correlation test confirmed a positive relation between the effectivity (feasibility) scores for the Flemish instruments and the effectivity (feasibility) scores for the Walloon instruments (table 9)

Table 8. Spearman rank correlation coefficients of the Flemish and Walloon effectivity (feasibility) scores for the different instruments

<i>n</i> =23	Effectivity instruments Wallonia
Effectivity instruments Flanders	0,62 **
	Feasibility instruments Wallonia
Feasibility instruments Flanders	0,64 ***

** = $p < 0,01$, *** = $p < 0.001$

n = sample size

3. Discussion

Before drawing firm conclusions, it is wise to note that the analysis of this survey was subducted to a number of limitations, each reducing the robustness of the results that are put forward. First of all, there was a great imbalance in response between the different classes that were distinct. Different sample sizes always give a certain amount of bias to the outcome. Besides that, the distincted classes between the two regions were quite different, putting another restriction on their comparability. A lot of missing answers scattered over the entire dataset further reduced the ease of handling the data. Besides those factors, as for every survey, conclusions must be drawn with great care and results must be interpreted with a lack of background information. The respondent's incentive to give a certain score to a certain instrument can never be fully determined.

Aspects of definitions of effectivity and feasibility

Concerning the aspects of the definitions of effectivity and feasibility, the results show that all aspects are mostly rated as being important or very important parts of the concepts of respectively effectivity and feasibility. This might well be the result of the fact that once people read the aspects, they all consider them important without thinking into deep wether they applie to the definition of the concepts of effectivity and feasibility. As little difference arises in rating the importance of the definition-aspects over the entire dataset, yet the rating of the instruments in terms of effectivity and feasibility does differ along this entire set of answers, it is straightforward that no significant correlation was found, nor between the rating of the importance of the 5 aspects of the definition of effectivity and the effectivity-rating of the instruments, nor for the rating of the importance of the 5 aspects of the definition of feasibility and the feasibility-rating of the instruments (table 1).

Evaluation of the instruments

When looking at the (lack of) knowledge of the instruments, the best known instruments are indeed those for which experts in the field of nature can be expected to know them well. The least known instruments were *contrat de rivièrè*, *cross compliance measures*, *education programme*, *natuurinrichting* and the *diminishing of succession rights*. For the instruments *natuurinrichting* and *contrat de rivièrè*, this is explained by the fact that they represent typical regional instruments (respectively Flemish and Walloon). Within their regions, the instruments are after all very well known. Education programmes are likely to be scored as 'unknown' because of the rarity that people are confronted with them, not because of any difficulties of understanding their concept. For the reduction of succession rights, its unfamiliarity is clarified by the fact that it is a legislative instrument that is more 'hidden' in its use. Cross compliance measures however are more of a surprise, as this is a European concept that matters the entire agricultural sector.

The most effective instruments (*use of nature reserves*, *natuurinrichting*, *Life Nature projects*, *land purchase*, *expropriation* and the non-existing instrument '*changement of the destination plans*') appear to be those which more or less deal with a 'designation' to nature, wether a legislative one (*change of destination plan*) or via obtaining the terrains (*expropriation*, *land purchase*) or fitting them up for nature purposes (*nature reserves*, *natuurinrichting*, *Life Nature projects*). In all these cases it is meant or it becomes possible to assign to a terrain the primal purpose of 'protection and management of nature values'. The instruments that were perceived as least effective were *Land consolidation* and especially the 2 non-existing instruments '*voluntary access pay for Natura 2000 areas*' and '*a tax for horeca facilities in or nearby nature areas*'. Land consolidation might still be seen as an instrument with mainly agricultural purposes and therefore all its negative effects. The 2 non-existing instruments have a common aspect: they raise money to be used for nature conservation. Probably, the gathering of funds alone is not

promising enough, an issue which can be seen in practice when looking at for example the Flemish “forest compensation fund” (boscompensatiefonds)¹.

Considering feasibility, the experts rated *Nature reserves* and *Life Nature-projects* as most feasible, followed by the use of *forest management plans*, *education programmes*, *communication campagnes* and *agro-environmental schemes*. For the latter three, the voluntary character will at least partly explain this (see also further). It is less clear why the former three are perceived as being so feasible. The least feasible instruments were *expropriation*, as well as the 4 non-existing instruments: *‘changement of the destination plans’*, *‘Natura 2000 balance for municipalities’* and especially *‘voluntary access pay for Natura 2000 areas’* and *‘a tax for horeca facilities in or nearby nature areas’*. For expropriation and *‘changement of the destination plans’*, this was a straightforward result. Both are subjected to a heavy procedure and often involve a lot of public resistance. Public resistance can also be expected for the execution of a *‘Natura 2000 balance for municipalities’* and *‘a tax for horeca facilities in or nearby nature areas’*, but why a *‘voluntary access pay for Natura 2000 areas’* is perceived as being rather unfeasible is not immediately clear.

Besides this, the study revealed that instruments that are executed on a voluntary base are not necessarily seen as more effective, but are however profoundly linked with a greater feasibility score. People don't like to be forced into something, and therefore, having the choice whether or not to begin/carry on with the application of a certain instrument makes such instrument much more accepted. Instruments that are financially compensated are not only perceived as more feasible, but also as more effective. Compensation measures are known to raise people's participatory behaviour, explaining the positive link with the instrument's feasibility-character. The effectivity of an instrument increases when more severe measures are executed, but such measures of course tend to become more often compensated than less stringent ones, explaining the link between compensated instruments and effectivity.

A closer look at the respondents

This study showed that there was a positive link between the level of knowledge of Natura 2000 and the level of knowledge of the different instruments. That means that, in general, people who are more aware of Natura 2000 and its scope, are also better informed about the different nature conservation instruments that were put forward in the survey. This finding can hardly be seen as unlogic. Interesting was also the positive link between the level of knowledge of an instrument and the way it was rated in terms of both effectivity and feasibility. Clearly, here, the proverb “unknown, therefore unloved” comes into play. People tend to rate higher those things they are more or less familiar with, and the other way around. Furthermore, respondents who give an instrument a high score for effectivity, also tend to score it high on feasibility. Probably, once people perceive an instrument as being ‘good’, they see it as being as well effective as feasible, without thinking too much into deep about these aspects.

When looking at differences between certain groups of respondents in terms of knowledge of Natura 2000, instrument knowledge and effectivity and feasibility rating, the limitations of the study as mentioned above must be kept in mind. Between the two regions, no clear differences could be found. Within the Flemish region, there is a slight tendency for the forestry sector to be a bit less abreast of Natura 2000 and the different instruments for nature conservation than the other sectors. Within the Walloon region, this is the case for the municipalities, perhaps indicating an insufficient passing of information through the hierarchical levels of policy.

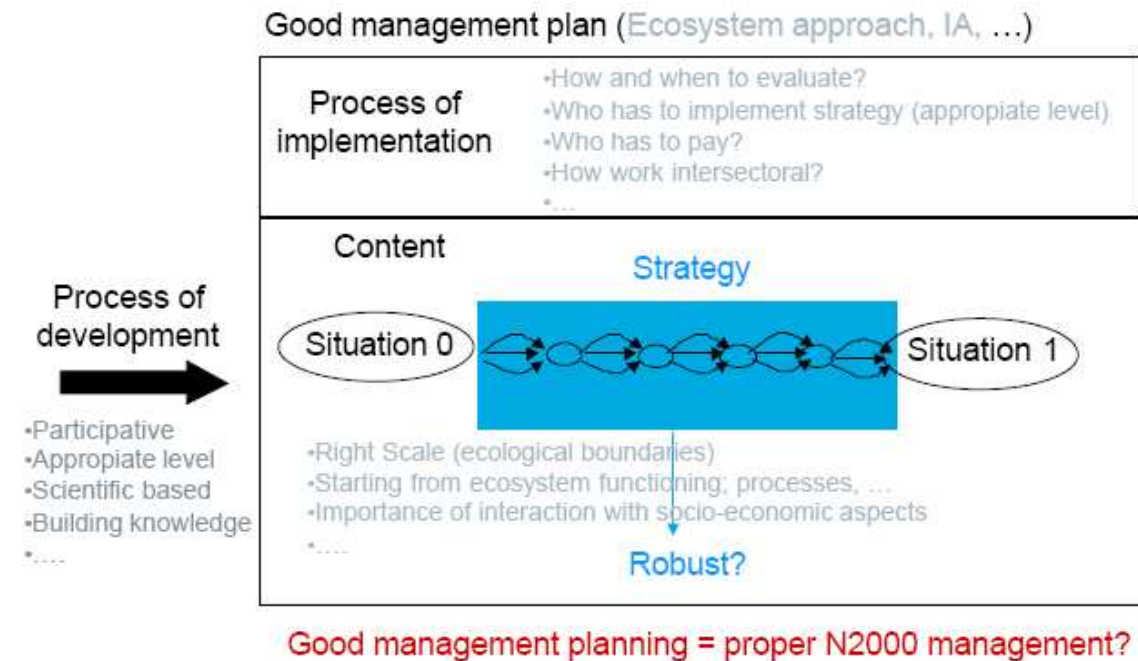
¹ The forest compensation fund is a Flemish instrument that gathers money for reforestation. For every licensed deforestation in Flanders, one has to compensate the cutting of trees by planting a new area forest or by contributing a certain amount of money to the forest compensation fund. The fund is used by the government to establish new forest area. Until now, the forest compensation fund has mainly missed its purpose, in that sense that people do contribute their pays, but that money is not turned into forest. In other words, ‘The forest is on the bank’.

Furthermore, the Walloon government seems to be more sceptic about the effectivity and feasibility of the different instruments than the municipalities and the nature sector. Finally, within the Flemish government, experts from the ANB appear to be more familiar with Natura 2000 than those from the VLM and VMM.

4. Open questions

This synthesis presents the major ideas of the results for both Regions and is divided in different parts. Firstly, we will go through the Walloon results, then through the Flemish results.

The project aims at creating an in-depth insight in the problems and bottlenecks of the (local) implementation of the N2000-legislation. Our goal is to give guidelines to build a good management plan to solve the problems due to the implementation of Natura 2000. The process of building a management plan is summarized in the figure below, which illustrates the different steps of building a management plan: process of development, describing the content of the plan and planning the process of implementation. The analysis of the results was lead in function of this scheme.



There were a lot of free comments coming from every sector, very relevant remarks sometimes but never supported by more than five or six people. It means that there are not big trends but rather a long and varied checklist to be taken into account for a better implementation of Natura 2000.

Results for the Walloon Region

From the interviewed people, there were 44 questionnaires useful for the analysis.

About the process of **development**², it is suggested mostly by municipalities to better target the public to give information, i.e., to work at a more appropriate level. Moreover, for some instruments (like taxes on Horeca or entrance rights) the image of Natura 2000 to the general public is not positive enough to allow enhancing constraints; measures can only be put in practice after some more effective realizations.

We also have to take into account that there is a difference between “engagement” (people are convinced by what they do, and do more than what we demand), and “participation” (people do what we tell them to do). Also important is the fact that in the theory of engagement (R.-V. Joule³), one shows that engagement is inversely proportional to the perceived remuneration.

About the process of **implementation** the most important aspect emphasized by municipalities and nature sectors is the need of control and follow-up on the field. It is also important that the authorities in place perceive the problem appropriately and adopt the appropriate measures: conservation of nature must become a priority; hence there is a need of financing to have efficient results, and the general public also has to support the management cost of natural zones, because everybody has to be responsible for nature.

There is considerable restraint with respect to the implementation of many instruments; some of them imply heavy administrative procedure and are subject to pressures. In theory, these instruments can act for nature conservation but in practice, either the project does not come to an end (the project is rejected), or it is not useful (compensations are paid but nothing comes).

About the **content** of a good management plan, one of the most frequently repeated remarks by public authorities and municipalities is to make a revision of the ‘plan de secteur’ and to convert everything to natural zones.

Some instruments are only efficient in the medium or the long term (especially education); there is a necessity of stability in time. In general instruments need to be better known and explained for people who care about nature conservation, it will be efficient only if instruments are well used.

There does not exist only one perfect tool but a whole set of tools to combine in relation to the rarity of a habitat or to the time scale (more concretely for example, for habitats under 1000 hectares in Wallonia, the acquisition is the best way to protect them; for widespread habitats (such as beech forests), voluntary measures are better). Some measures have to be imposed because they are not a “plus” for nature but a necessity, an act of sustainable logic. Finally, there exist other legal/incentives instruments at the municipality level that could be used (e.g. water management).

As a whole, the existence of instruments is one thing, implementation is another: impacts will vary in function of actors on the field and the degree to which each individual person is sensitized. We have also to take into account that some instruments are only known by a few people and that some instruments have never been implemented.

Remarks have been formulated, taking all sectors together, for some special instruments; they are synthesized below:

- Concerning the agrienvironmental schemes, they are potentially and locally interesting but effects are non sustainable (e.g. biological agriculture does not mean “respect of nature”: meadows are ploughed to put biological cereals). The commitment is on five years and there are delays (almost systematically) for the payment of primes. Moreover a lack of transparency (no explanation on the amounts paid) can discourage farmers. There are internal restraints due to administration and in general it is a heavy administrative procedure: effectiveness and feasibility will depend of political willingness

² Process of development, of implementation and content as defined in the scheme of a “Good management plan”.

³ La soumission librement consentie: comment amener les gens à faire librement ce qu'ils doivent faire? PUF, Paris, 1998 et Petit traité de manipulation à l'usage des honnêtes gens, Presses universitaires de Grenoble, 1987.

- about their implementation. There is serious discrepancy between the vision of services in charge of control and the vision of the supervising agents; this is detrimental to farmers. For some, the management of the rural space is not always considered as being part of agriculture⁴.
- For the labels, the major difficulty noted is the control of the specifications sheet respect.
 - As to biological agriculture, it is obvious that it is a plus for nature but one has to be careful that pressure of big distributors does not reduce the requirement of the specifications sheet for biological production.
 - Concerning (eco)conditionality, one can note that it is an instrument with a big potential for agricultural zones. Unfortunately, it seems that the Walloon Region does not have the same ambition as some neighboring countries. Currently, it is a matter of respecting minimal standards and more can be made to have more results (a simple link established between the rate of habitat structuring elements in any given agricultural exploitation, and the rights to perceive one unique global subsidy, might prove highly effective, feasible and equitable).
 - The rivers agreement ('contrat de rivière') is a participative process that could serve the objectives of Natura 2000.
 - With regard to communication and education, it is said that general campaigns are not efficient if they are not associated with a real effort of education. Unfortunately, this effort of education requires huge means to have efficient results (according to answers, the accumulation of leaflet and flyers does not bring much result).

Another tackled subject was the **designation decree**. About 75 % of the people made remarks; the major ones are summarized hereafter. Those instruments are not widely known up to now; so it is difficult to make comments but a priori they might be a good solution. Much time has been devoted to their elaboration, but this was necessary to incorporate proper management in the field; people say that there is not enough communication or bad communication around them. Moreover some people think that they have been realized too fast and without a previous consultation of local owners. People find them not so much restricting and not so much sustainable: the Walloon Region has to listen to scientists and has to impose valuable constraints to maintain habitats. On the contrary, others remarks say that it is important that designation decrees be made not only by nature specialists because it can serve as a door to a dialogue thank to public enquiries (like a working basis for a management plan devised with the different stakeholders). Additionally, some people find them too much subject to lobbying at this stage of the process and that the level of details expected is too ambitious in relation to the delay for the creation of designation decree. The question of the financial and human means confronted to the huge number of owners for some sites has also been mentioned.

Finally, we can briefly comment on **opportunities/chances and problems** due to Natura 2000. Some persons hope that constraints of Natura 2000 will allow understanding the utility of nature protection to people who are less sensitive on this subject; in a way Natura 2000 is seen as a tool of consciousness-raising. People also think that Natura 2000 is a good tool for nature protection and that preservation of nature means a better quality of life (also a possibility to develop green tourism). Moreover people recommend the use of Life projects and agrienvironmental schemes to render the protection of species in difficulty even more efficient in Natura 2000 sites.

Conversely, with respect to some people the major problem will be the fact that constraints for farmers will complicate (more constraints, more work and more control!) the relationship with them. The question is laid: will constraints be accepted by stakeholders? Another noted point is the question of information and communication. Clearly, there is a lack of communication or bad information given and it implies wrong ideas on the subject. There will be a lot of work with participation and consciousness-raising.

⁴ The case of the AEM 8 "Prairie de haute valeur biologique" (tool actually used for the management of Natura 2000 meadows) is enlightening: some traditional humid meadows are often arbitrarily "drawn back" from agricultural land, which has the effect to cancel the AEM contract on these lands.

For political representatives at the local level, the question of compensation is worrying, as in general the question of permits.

Results from the Flemish site

From the interviewed people, there were 51 questionnaires useful for the analysis.

Firstly, some **new instruments** are proposed by the respondents, taking all sectors together. A first possibility is to make a Natura 2000 tax reduction. The idea is to reduce tax for a nature-friendly management, if the owner manages his land according to a certain vision for Natura 2000 management; he is eligible for a tax reduction. It can also be seen as encouraging citizens when cooperating actively; they would benefit from a reduction when they can show they have contributed to Natura 2000. Another possibility is to make local land banks to proceed to land exchange. Similarly, for agriculture, the idea to develop a kind of agricultural business that can really specialize in extensive agriculture (using adapted stock races, adapted production methods) is pointed out in the results. Finally, there is the possibility for the farmer to sell his products with label at a surplus price.

About the process of **development**, multiple ideas were presented coming from the different sectors. The major one, coming from the agricultural sector, suggests that best results can be gained if farmers participate on a voluntary basis with corresponding compensations. Respondents from public authorities sector asked for the involvement of third parties for the realization of the objectives and for professional consultancy. The point is to widen the participation around nature conservation, by making people more responsible and working in an integrated manner (involving other sectors).

Another point is the claim for concrete conservation objectives for each Natura 2000 site; on the basis of these objectives, conservation measures that emphasize public-private partnerships should be developed custom-made, through a well focused management plan. There is also a wish for clear participation procedures and consultation before decisions are taken. A final remark for the process of development was made by a hunting stakeholder: the difference between objectives and measure is not always clear to everyone and the fact that hunting has a negative influence on biodiversity (thus on Natura 2000 objectives) seems to be a widespread opinion. It is about time that the positive contribution from the hunting sector be acknowledged and appreciated.

About the process of **implementation**, there are only few remarks. One general point comes out from nature and farming sectors; there are in fact enough instruments, but it is just a matter of using them appropriately (among others they have to be applicable in practice, there must be control on the proper execution). The follow-up is also important! A downside of projects is that once the term of the project has passed, the people involved are left to take care of things themselves. The money of the project has usually been spent and the farmers involved are "up to their ears in water". New projects should not be started until the current ones are completed and compensated. Clearly, there is also a need of sufficient funds.

As suggested by Bemelmans-Videc (1998)⁵, policy instruments should be evaluated on other dimensions; i.e., effectiveness (degree of goal-realization), efficiency (input-output/outcome ratio), legality (equity and motivation of decisions), democracy (degree of participation) and legitimacy (acceptance by target groups and politicians).

About the **content** of a good management plan, we have first to keep in mind that a good instrument is clear, simple, without suffocating administration and has a wide local social support.

⁵ Bemelmans-Videc et al., 1998 In: M.L. Bemelmans-Videc, R.C. Rist and E. Vedung, Editors, *Carrots, sticks, and sermons: Policy instruments and their evaluation*, Transaction Publisher, Inc., New Brunswick, NJ (1998).

It is also suggested to work with concrete measures and to apply on a larger scale harder instruments such as land banks, purchases, expropriation or urban regulations.

The efficiency – and partly the feasibility – of an instrument depend of course on the objective for which it is used. The conservation and restoration of very critical species or habitats can only be achieved efficiently through “heavier” instruments such as the creation of reserves etc. For less critical species/habitats the use of management agreements can offer a way out if linked to a result commitment, a good evaluation/monitoring and a sound preservation. On the other hand the feasibility is partly dependent on the objectives. In this regard, the use of the instrument “reserve” is quite feasible for highly valuable habitats (heath land, peat ...), whereas it is less feasible, e.g., for hamster habitats. In a nutshell, the efficiency and feasibility of instruments is no black or white story and can only be assessed “efficiently” if tested vs. the concrete desired objectives. Theoretically instruments are effective and feasible to realize the management of Natura 2000 areas. In practice however this is not the case, because some objectives are perceived as measures and the measures do not always contribute to the objectives. The objectives of the other sectors are not sufficiently taken into account. Thus, measures which are taken are in conflict with the objectives of other sectors and moreover, the measures in that case do not contribute to achieving the Natura 2000 goal.

Another tackled subject was the **Natuurrichtplan**. For this instrument there were not really positive remarks but rather remarks, coming from the different sectors equally, to take into account better implementation of the Natuurrichtplan. A first point to improve is the question of financing and compensation. It is said that in practice it will only work when many more financial means are provided for the elaboration of the plan. If an adequate budget can be provided for the compensation of active management performances then perhaps there is a possibility that the policy is effective. Financial stimuli, apart from a simple package of basic rules, are much more useful and act in a less antagonizing way (i.e., they favor an encouragement policy more than a penalizing policy).

Secondly, feasibility is strongly linked to the extent of the consultations with the current users in the area (mainly farmers and foresters) and with the inhabitants. According to ministerial guideline, the nature sector should reach a consensus with all other sectors. However consensus leads to paralysis, participation to results.

In addition, the process seems too slow for the overall realization of the conservation objectives. It is a slow and time-consuming procedure linked to something complex: local users/owners, target groups often consider it a threat because it creates an extra layer between the destinations and the execution level. Local participants do not always understand the abstraction level of an area vision. Most local target groups lack ecological knowledge to understand the conservation objectives.

Finally, several measures can be added and we have to be careful to the fact that there should be no overlap with existing regulations and other instruments such as nature design and land design.

Some **remarks** have been made as well for some special instruments. We can present them briefly:

- Bio agriculture probably has a positive effect on insect populations, but by mechanical shuffling a lot of field bird nests are destroyed. So there is rarely a straight forward and simple answer to give on effectiveness.
- Land consolidation is considered as okay but still mainly focused on agriculture and found as a very hard and time consuming procedure.
- The purchase of the sites and the management (linked to design) by competent authorities (government and acknowledged site managing associations) are seen as the most important guarantee for the preservation of nature values. Especially expropriation - which can be very effective and easily feasible to achieve the intended objectives in the scope of Natura 2000 - is a one-sided act of management, often considered less popular (it should be the last resort) with parties involved and with policy, and therefore considered to be less feasible. However a lot of other mentioned instruments (prohibitive rules, permits...) from the survey are one-sided acts of management as well, which are

- established without consent of the person involved. On top of that, those measures are often embedded in administrative processes a normal citizen has no control over. The benefit of the expropriation procedure is that it is a clear-cut defined procedure, with defined professional procedures for parties involved, at a reasonable compensation, and with very sustainable and effective results.
- Concerning forest management plans, their effectiveness for Natura 2000 will differ in function of the habitats and species for which the area is designated. From the point of view of the conservation objectives, a forest management plan will not be very effective in a coniferous area where the objective is heather or other open vegetation. This is not the case for the same forest management plan in the Meerdaalwoud where for instance the area is designated for its forest habitats. Additionally, it has to be sufficiently tested by practical experience to be practically oriented.
 - Nature project agreements will be effective, as long as the procedure is not too time-consuming and does not discourage private owners from submitting a file. On top of that, an adequate budget should be made available
 - Requesting entrance fees to Natura2000-area visitors or imposing taxes on catering establishments around Natura2000 areas will rather create resistance, especially because nature conservation in Flanders is mostly financed by government money. With nature conservation initiatives largely financed by private money, as is the case for instance in Great Britain and South Africa, such resistance will be a lot smaller, or even inexistent. Means from the tourist sector as a whole should however be used for co-financing of the recreational aspects of nature conservation (for instance construction and maintenance of pathways).

As a whole, Natura 2000 is seen as a great opportunity for effective nature policy in Flanders. The application of Natura 2000 will contribute to the creation of social support and consultation platform. There is a hope for enlargement of social support for nature design and then a possibility to concretize what nature policy wants to achieve in Flanders: offer to society a long-term framework. Moreover, Natura 2000 is an opportunity to explain to Flemish people that nature is really important. It can also stimulate private owners to take up their responsibility and come to a balance between the different actors in a given territory. Finally, Natura 2000 will have a large role in the scope of the adaptation to climate change and will work intimately with Life support.

Conversely, some people, from all sectors, are less positive and see some **problems** arising with the coming of Natura 2000. A first point is the additional obligations that will create additional work pressure. This makes people go sour and this will lead to a decline of social support and results in a lack of sustainability. Secondly, there are some matters of concern for the agricultural sector: agriculture is seriously burdened and they are not exactly the demanding party. For possible compensations the agricultural sector feels disadvantaged.

Linked to technical criteria, some people are afraid that not enough means will be available (financing and work force). Additionally, there are also uncertainties around Natura 2000 areas; the question is, what is the destination from spatial planning of these areas?

Finally, there seems to be too little political support and insights about the necessity of Natura 2000 – political decision making and putting personal interest first – as well as about the conservation of ecosystem services that benefit the general socio-economic framework. Society is not aware of the social benefits and only considers the costs; it is still too abstract and people do not really understand what is about.

References

SPSS, 2006. SPSS 15.0 for Windows. Chicago, SPSS Inc.

Siegel, S., Castellan, N. J. J., 1988. Nonparametric statistics for the behavioral sciences, second edition. McGraw-Hill book company, Singapore, 399 p.

Appendix

List 1: Contacted organisations for both regions

Flanders

Agentschap voor Natuur en Bos	Agency for Nature and Forest
Algemeen Boerensyndicaat	Farmers Syndicate
Boerenbond	Farmers Bond
Bosgroepen	Forest groups
Hubertus Vereniging Vlaanderen	Hubertus Corporation Flanders
Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek	Institute for Nature and Forest Research
Landelijk Vlaanderen	Rural Flanders
Natuurpunt	
Platform Buitengebied	Platform Rural Area
Regionale Landschappen	Regional Landscapes
Vereniging voor Bos in Vlaanderen	Corporation for Forest in Flanders
Vereniging voor Provincies	Corporation for Provinces
Vereniging voor Steden en Gemeenten	Corporation for Cities and Municipalities
Vlaams Agrarisch Centrum	Flemish Agricultural Centre
Vlaamse Hoge Bosrad	Flemish Forest Council
Vlaamse Landmaatschappij	Flemish Land Corporation
Vlaamse Milieumaatschappij	Flemish Environment Corporation

Wallonia

List 2: Instruments that were put forward in the enquiry

English	Abreviatio n	Nederlands	Français
Existing instruments			
Agro-environmental Schemes	AES	Beheersovereenkomsten	Mesures Agro-environnementales
Certificates & Labeling	CeLa	Certificaten en labeling	Certifications et labels
Communication Campagne	CoCa	Communicatiecampagne	Campagnes de communication
<i>River Contracts</i>	CRI		Contrat de rivière
Cross compliance	CC	Randvoorwaarden in de landbouw	Eco-conditionnalité en agriculture
Education Programme	EDU	Educatieprogramma	Programme d'éducation
Environmental Impact Assessment	EIA	Milieu-effectenrapportering	Evaluations des incidences sur l'environnement
Expropriation	EXP	Onteigening	Expropriation
Forest Management Plan	FMP	Bosbeheersplan	L'aménagement forestier
Land Consolidation	LC	Ruilverkaveling	Remembrement rural
<i>Land development for Nature</i>	NI	Natuurinrichting	
Land Purchase	LP	Aankoop van gronden	Achat de terrains
License System	LIC	Vergunningensysteem	Permis d'environnement
Life Nature	LiNa	Life Nature	Life Nature
Nature Reserve	NR	Natuurreservaat	Réserve naturelle
Nature project agreement	NPO	Natuurprojectovereenkomst	Contrats de gestion et de protection
Organic Farming	BIO	Bio-landbouw	L'agriculture biologique
Protection by law	LAW	Bescherming bij wet	Régime de protection
Species Protection Plan	SPP	Soortbeschermingsplan	Protection directe des espèces
(Reduction of) Succession Rights*	SUC	(Verlagen van) Successierechten	(Reduction des) Droits de succession
Non-existing instruments			
Access Pay	PAY	Vrijwillige bijdrage voor toegang tot natuurgebieden	Droit d'entrée dans une réserve naturelle
Changement of destination plans	PLAN	Aanpassing bestemmingsplannen	Adaptation du plan de secteur
Horeca Tax	TAX	Belasting op Horeca-faciliteiten in of nabij natuur- en groengebieden	Taxe sur l'Horeca dans ou près des zones naturelles
Natura 2000 balance for** municipalities	N2BM	Natura 2000 balans voor gemeenten	

*(Reduction of) Succession Rights: Juridical application whereby succession rights on ecologically interesting areas are reduced to make the preservation of such areas more interesting when heriting them.

**Natura 2000 balance for municipalities: Financial incentive to retain the unhardened surface in municipalities. Each municipality must contribute within a "greenfund" a ratio of its hardened surface. The money is redistributed between municipalities a ratio of their surface of green area. Moreover, a system of tradeable development-rights between municipalities can be set up.

***Nature Coöperation Bonds: bonds of private owners to establish a coherent green management of their grounds with support from the government.

List 3: Table of conversion of the answers into ordinal variables

ordinal number	meaning
Knowledge of Natura 2000	
0	I never heard about Natura 2000
1	I already heard/read about Natura 2000 I know the basic principles, the goals and the legislative scope of Natura 2000
2	I was involved in the implementation of Natura 2000
3	
Knowledge of instrument	
1	I don't know the instrument
2	I know the instrument from theory
3	I know the instrument from practice
Effectivity & Feasibility scores	
1	Not effective/feasible (at all)
2	Not that effective/feasible
3	Rather effective/feasible
4	Very effective/feasible
8	No opinion
0	No answer

List 4: Crosstables for the knowledge level of Natura 2000

a. Between the regions (Table 3)

			Flanders	Wallonia	Total
Knowledge Natura 2000	1	Count	13.00	0.00	13
		Expected			
	2	Count	7.99	5.01	13
		Expected			
	3	Count	33.00	28.00	61
		Expected			
	3	Count	37.50	23.50	61
		Expected			
	3	Count	29.00	19.00	48
Expected					
Total	Count	75	47	122	
	Expected Count	75	47	122	

1 = heard or read about Natura 2000, 2 = know the basic principles and goals of Natura 2000, 3 = was involved in the implementation of Natura 2000

b. Between the Flemish classes (Table 4)

			Forestry	Agri	Gov	Nat	Total
Knowledge Natura 2000	1	Count	3	2	6	2	13
		Expected					
	2	Count	1.28	1.10	7.69	2.93	13
		Expected					
	2	Count	4	2	13	10	29
		Expected					
	3	Count	2.86	2.45	17.15	6.54	29
		Expected					
	3	Count	0	2	23	4	29
Expected							
Total	Count	2.86	2.45	17.15	6.54	29	
	Expected Count	7	6	42	16	71	
Total	Expected Count	7	6	42	16	71	

1 = heard or read about Natura 2000, 2 = know the basic principles and goals of Natura 2000, 3 = was involved in the implementation of Natura 2000

Forestry = Flemish forest sector, Agri = Flemish farmer sector, Gov = Flemish government representatives, Nat = Flemish nature sector

c. Between the Walloon classes (Table 5)

			Gov	Mun	Nat	Total
Knowledge Natura 2000	2	Count	1	9	14	24
		Expected				
	3	Count	4.67	6.67	12.67	24
		Expected				
Count		6	1	5	12	
Expected						
Total	2	Count	2.33	3.33	6.33	12
		Expected				
	3	Count	7	10	19	36
		Expected				
Total	Count	7	10	19	36	
	Expected					

1 = heard or read about Natura 2000, 2 = know the basic principles and goals of Natura 2000, 3 = was involved in the implementation of Natura 2000
 Gov = Walloon government representatives, Mun = Walloon municipality-representatives, Nat = Walloon nature sector

d. Between the Flemish government classes (Table 6)

			ANB	VLM- VMM	INBO	Total
Knowledge Natura 2000	1	Count	0	6	0	6
		Expected				
	2	Count	1.85	3.08	1.08	6
		Expected				
		Count	2	8	2	12
		Expected				
3	Count	3.69	6.15	2.15	12	
	Expected					
	Count	10	6	5	21	
	Expected					
Total	2	Count	6.46	10.77	3.77	21
		Expected				
	3	Count	12	20	7	39
		Expected				
Total	Count	12	20	7	39	
	Expected					

1 = heard or read about Natura 2000, 2 = know the basic principles and goals of Natura 2000, 3 = was involved in the implementation of Natura 2000
 ANB=Agentschap voor Natuur en Bos (Agency for Nature and Forests, VMM=Vlaamse Milieumaatschappij (Flemish Environmental Cooperation), VLM=Vlaamse Landmaatschappij (Flemish Land Corporation, INBO=Instituut Natuur- en Bosonderzoek (Institute for Nature and Forest Research)

List 5: Appointment of instrument characteristics

	choice of participation	compensation
Agro-environmental Schemes	1	1
Forest Management Plan	2	2
Nature project agreement	1	1
Natuurinrichting	0	1
Nature Reserve	2	1
Species Protection Plan	1	0
Land Consolidation	0	1
Expropriation	0	1
Land Purchase	1	1
Environmental Impact Assessment	0	0
Protection by law	0	2
License System	0	0
Cross compliance	1	2
Contrat de Rivière	2	2
Communication Campagne	2	2
Education Programme	2	2
Life Nature	1	1
(Reduction of) Succession Rights	2	1
Certificates & Labeling	1	0
Organic Farming	1	1
Access Pay	1	2
Changement of destination plans	0	1
Horeca Tax	0	0
Natura 2000 balance for municipalities	0	1
Nature Coöperation Bonds	1	0

Choice of participation: 0 = involuntary instrument, 1 = voluntary instrument, 2 = not of application here

Compensation: 0 = unpaid instrument, 1 = payed instrument, 2 = not of application here

SELNAT Analyse des instruments pour Natura 2000

Pagina 1 van
10

Chère Madame, Cher Monsieur,

Actuellement, certains instruments sont pressentis pour la mise en oeuvre du réseau Natura 2000. Dans cette enquête, nous voudrions sonder, auprès d'experts de différents secteurs, leurs perceptions d'un certain nombre d'instruments qui pourraient potentiellement être mis en oeuvre afin d'atteindre les objectifs de Natura 2000. Quel sont les instruments efficaces dans le cadre de la réalisation des objectifs de Natura 2000, et dans quelle mesure sont-ils efficaces? Quelle serait leur faisabilité?

Cette enquête est menée dans le cadre d'un projet de recherche de la Politique Scientifique Fédérale visant à étudier la mise en œuvre du réseau européen Natura 2000 en Flandre et en Wallonie. L'objectif de cette enquête est de pouvoir formuler des recommandations pour une mise en œuvre durable et intégrée de Natura 2000. Les résultats de cette enquête ne seront utilisés que dans le cadre de cette étude et l'anonymat des participants est garanti.

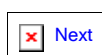
Remplir le questionnaire vous prendra entre quinze et vingt minutes. Le questionnaire est structuré de la manière suivante :

1. Un volet composé de questions générales au sujet du répondant;
2. Un volet concernant votre définition de l'efficacité et de la faisabilité;
3. Un volet concernant votre perception de l'efficacité et de la faisabilité des instruments existants ;
4. Un dernier volet où vous pouvez nous faire part de vos questions et éventuelles remarques.

Nous aimerions déjà vous remercier chaleureusement pour votre participation et si vous désirez être tenu au courant des résultats de cette enquête, il vous est possible de nous faire part de votre adresse mail à la fin du questionnaire.

L'équipe Selnat

Si vous avez encore des questions concernant cette enquête, vous pouvez toujours contacter Mr Jan Vincke (jav@resource.be). Pour une assistance technique, vous pouvez toujours prendre contact avec Jeroen Verstraete, (jvr@technum.be, tel. 09/ 242 92 13).



Profil du répondant

Afin de savoir qui aura répondu à ce questionnaire, nous avons besoin de certaines informations concernant votre activité, votre niveau de connaissance de la thématique Natura 2000 et dans quelle mesure vous êtes concernés par Natura 2000.

Dans quel secteur ou organisation êtes-vous actif?*

Quelle y est votre fonction?*

Dans quelle mesure connaissez vous Natura 2000?

*

- Je n'en ai jamais entendu parler.
- J'ai déjà entendu parler de Natura 2000.
- Je connais les principes de base, les objectifs et le cadre légal de Natura 2000.
- Je connais bien Natura 2000 de par mon activité professionnelle

Venez-vous parfois dans le site Natura 2000 du Bassin de la Lesse? Pour quelle(s) raison(s) ?*

* = obligatoire

Définition efficacité et faisabilité

L'efficacité et la faisabilité d'un instrument dépendent de différents aspects. Dans cette partie du questionnaire, nous vous demandons quels sont pour vous les aspects les plus importants.

Pour les différents critères ci-dessous, dans quelle mesure les estimez-vous importants pour permettre d'évaluer l'efficacité d'un instrument?

*

	Insignifiant	Plutôt insignifiant	Ni important, ni insignifiant	Plutôt important	Très important
L'instrument contribue à atteindre des objectifs fixés	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les résultats obtenus grâce à l'instrument sont durables (garantis)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'instrument permet la mise en œuvre d'actions et de mesures concrètes sur le terrain	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Les résultats (attendus) sont proportionnels aux efforts consentis.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Il y a des possibilités d'évaluation ultérieure et, si besoin est, d'adaptation de l'instrument.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Pour les différents critères ci-dessous, dans quelle mesure les estimez-vous importants pour permettre d'évaluer la faisabilité d'un instrument?

*

	Insignifiant	Plutôt insignifiant	Ni important, ni insignifiant	Plutôt important	Très important
C'est un instrument transparent (répartition claire des rôles), simple et facile à mettre en œuvre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Il existe un soutien social et une certaine connaissance publique de l'instrument	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

L'instrument tient compte de la réalité socio-économique des personnes concernées lors de sa mise en oeuvre.

Il y a suffisamment de personnes et de moyens disponibles pour la mise en oeuvre de l'instrument.

L'instrument est dans la pratique techniquement réalisable (ce n'est pas un instrument théorique non applicable dans la pratique)

* = obligatoire

Analyse de différents instruments(1-6)

Dans cette partie du questionnaire, nous aimerions vous interroger au sujet de notre sélection de 23 instruments permettant la conservation et la protection de la nature. Ceux-ci sont à coter d'après leur efficacité et leur faisabilité dans le cadre de la mise en œuvre du réseau Natura 2000.

Pour chaque instrument, nous vous interrogeons préalablement sur le niveau de connaissance que vous en avez. Dans le cas où vous en avez une connaissance (en théorie ou en pratique), nous vous demandons de bien vouloir estimer leur efficacité et leur faisabilité. Durant cet exercice, veuillez tenir compte autant que possible des appréciations que vous avez données dans la partie précédente concernant les définitions des termes « efficacité » et « faisabilité »

Mesures agro-environnementales

Les mesures agro-environnementales sont des compensations financières qu'un agriculteur peut recevoir en échange d'une action en faveur de l'environnement. L'engagement est pris sur une base volontaire et ce, pour une durée de cinq ans. L'engagement va au-delà de la bonne pratique agricole.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

L'aménagement forestier

L'aménagement forestier, réalisé par les services de la Division de la Nature et des Forêts est le document qui régit, oriente et organise les différentes fonctions des forêts soumises au régime forestier (propriétés des communes, provinces, région,...) . Il est composé de trois parties principales :

1. Un état des lieux de la ressource et des différentes conditions écologiques
2. Sur base de ce constat une discussion des options possibles et des grandes orientations qui seront données à la forêt, peut être faite.
3. Enfin, sur base de ces choix, une planification des travaux ainsi que des dépenses et des recettes sur une dizaine d'années sont établis.

Connaissez-vous l'instrument?

-- None --

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Contrats de gestion et de protection

Contrat conclu entre le(s) propriétaire(s) et l'(es) occupant(s) d'un site et l'autorité administrative. Il inclut la description du travail, les mesures de gestion techniques et les mesures de protection que le(s) propriétaire(s) et l'(es) occupant(s) s'engagent à mettre en œuvre. Une contrepartie financière peut être envisagée.

Connaissez-vous l'instrument?

-- None --

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Natuurinrichting ("Arrangement/aménagement de la nature")

Le « Natuurinrichting » est un instrument établi et exécuté par le VLM (Vlaamse Landmaatschappij – Conseil agricole flamand) pour l'aménagement de certains territoires à des fins de conservation de la nature. Cet instrument veut créer des conditions meilleures pour le développement de la nature dans des périmètres qui sont dédiés à cela. Les projets de Natuurinrichting sont soumis à une procédure spécifique qui inclut une enquête publique.

Connaissez-vous l'instrument?

-- None --

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Les réserves naturelles domaniales, réserves naturelles privées volontaires et réserves forestières

Ce sont des zones protégées créées à la demande ou avec l'accord du propriétaire, dans le but de préserver des espèces indigènes et des habitats qui sont présents dans la zone. Un régime de protection et de gestion sont associés à ce statut.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Protection directe des espèces

Régime de protection en faveur d'une liste précise d'espèces. Applicable sur tout le territoire, il peut viser la protection de l'espèce en elle-même, de sa quiétude, de son habitat et comprend par ailleurs des règles relatives au commerce et au transport.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Analyse de différents instruments (7-9)

Remembrement rural

Le remembrement rural est le regroupement des terres arables qui appartiennent à un ou plusieurs agriculteurs dans un périmètre particulier. Le but est de créer des parcelles adjacentes, régulières et facilement accessibles qui sont proches du bâtiment d'exploitation. Les objectifs de politique rurale, spatiale, environnementale et naturelle pourraient être intégrés dans le processus de remembrement rural.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Expropriation

L'expropriation est une procédure, initiée par l'administration, par laquelle le propriétaire d'un bien immobilier est obligé d'abandonner son bien au profit de l'Etat. L'expropriation n'est autorisée que pour la réalisation de projets d'utilité publique et moyennant une juste et préalable indemnité.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Achat de terrains

Achat de terrains à des fin de conservation de la nature.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Analyse de différents instruments (10-12)

Evaluation des incidences sur l'environnement

Mécanisme en vertu duquel les projets qui montrent un risque pour l'environnement ou un de ses secteurs particuliers doivent être soumis à une évaluation des incidences (selon la directive européenne 85/337/EEG). Au sein de cette évaluation, un volet spécifique traite des impacts sur Natura 2000. En cas d'impact avéré sur le site ou de doute, l'autorité ne peut autoriser le projet que moyennant une procédure stricte de dérogation.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Régime de protection des sites Natura 2000

Le régime de protection est un mécanisme spécifique aux sites Natura 2000 qui soumet à interdiction, autorisation ou notification des activités ou travaux susceptibles de mettre en péril l'intégrité des sites.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Permis d'environnement

Les permis d'environnement sont des autorisations administratives que toute personne, privée ou publique, doit obtenir si elle souhaite mettre en œuvre des travaux ou des activités visés dans des listes établies par l'autorité compétente.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Analyse de différents instruments (13-17)

Eco-conditionnalité en agriculture

Il s'agit d'un ensemble de règles concernant le maintien des pâturages permanents, les bonnes conditions agricoles et environnementales ainsi que des exigences réglementaires en matière de gestion que tout agriculteur percevant des paiements directs est tenu de respecter sous peine de se voir appliquer une diminution ou une suppression des aides.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Contrat de rivière

Les contrats de rivières sont des engagements techniques et financiers qui couvrent l'ensemble du bassin (versant) d'une ou plusieurs rivières. Epuration de l'eau, lutte contre les inondations, gestion des ressources et revitalisation des rivières sont autant de points abordés. Des objectifs sont établis et pour les atteindre, des actions sont proposées. Chaque contrat est signé par les acteurs locaux concernés et les divers partenaires: l'Etat, la Région, la Commune, la Division de l'eau et les utilisateurs (les industriels, les agriculteurs, les pêcheurs, les associations de conservation de la nature, ...).

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Campagnes de communication

Campagnes de communication concernant Natura 2000 et ayant comme objectif de faire connaître le projet, les processus, ... aux personnes intéressées et au grand public en général.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Programmes d'éducation

Programmes adressés aux personnes directement concernées et au grand public en général pour donner des informations développées au sujet de Natura 2000 et la nécessité générale de conserver la nature. On explique plus précisément ce qu'est le réseau, comment il est constitué et pourquoi, quels sont ses objectifs et comment les atteindre.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Life Nature

Les fonds Life Nature (L'Instrument Financier pour l'Environnement) sont un instrument financier européen qui soutient des projets de conservation de la nature à travers l'Union européenne, ainsi que dans les pays candidats et certains pays voisins. Ils permettent de développer des

programmes de restauration des milieux naturels, à grande échelle et sur plusieurs années.

Connaissez-vous l'instrument?

-- None --

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Analyse de différents instruments (18-20)

Déduction des droits de succession sur les biens immobiliers en Natura 2000

Il s'agit d'un mécanisme juridique qui permet de réduire ou supprimer les droits de succession lors de l'héritage de biens immobiliers situés en Natura 2000.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Certifications et labels pour les productions respectueuses de la biodiversité

Les labels et certifications ont pour but de créer un lien entre l'offre et la demande sur le marché et d'établir un avantage pour ceux qui préservent la biodiversité en labellisant les produits issus de cette production respectueuse.

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Subsides pour l'agriculture biologique

Subsides octroyés aux agriculteurs qui pratiquent une agriculture biologique

Connaissez-vous l'instrument?

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument est efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Analyse de différents instruments (21-23)

Droit d'entrée dans une réserve naturelle

Participation aux frais des visiteurs de réserves naturelles ou de sites gérés en faveur de la biodiversité (par exemple un euro de droit d'entrée) de manière à supporter les frais de conservation de la nature.

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité *potentiel* de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument peut être efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Adaptation du plan de secteur

La révision des plans de secteur permet de modifier le zonage afin de donner à chaque zone la destination la plus adéquate en fonction de l'évolution des priorités en aménagement du territoire, en intégrant notamment les préoccupations et obligations environnementales.

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité *potentiel* de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument peut être efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Taxe sur l'Horeca dans ou près des zones naturelles

Dans l'hypothèse où la proximité d'un site naturel fournirait un avantage aux exploitants de l'HORECA voisin, il pourrait être envisagé de prélever une taxe spécifique sur cet avantage dont les montants seraient alloués à la conservation de la nature.

Quel est le niveau d'efficacité et de faisabilité *potentiel* de cet instrument dans le cadre de Natura 2000?

Indiquez dans quelle mesure, l'instrument peut être efficace et faisable afin d'atteindre les objectifs Natura 2000, en tenant compte de votre définition d'efficacité et de faisabilité (comme demandé ci-avant).

	Pas du tout	Pas très	Plutôt	Très	Pas d'opinion
Efficacité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Faisabilité	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Questions générales

Voulez-vous ajouter un commentaire à propos des instruments (ou d'un instrument en particulier) que vous avez évalué dans le questionnaire ci-dessus ?

Quelle est votre opinion sur les arrêtés de désignation?

L'arrêté de désignation est l'outil de planification élaboré par le Gouvernement wallon pour chaque site Natura 2000. Il comprend une description du site, les objectifs de conservation ainsi que les contraintes nécessaires à la réalisation de ces objectifs.

Quelles sont les opportunités ou contraintes qu'engendrent Natura 2000 pour vous ou votre organisation?

Avez-vous des remarques, questions ou suggestions au sujet de cette enquête?

Si vous désirez être tenu au courant des résultats de cette enquête, il vous est possible de laisser vos coordonnées ci-dessous.

Nous vous remercions cordialement d'avoir rempli notre enquête.

SELNAT beoordeling van instrumenten voor natuur

Pagina 1 van
10

Beste,

Momenteel wordt het Natura 2000 netwerk geïmplementeerd via verschillende instrumenten. In deze enquête willen we bij deskundigen van verschillende sectoren peilen naar hun perceptie van een aantal instrumenten die mogelijk ingezet zouden kunnen worden voor de Natura 2000 doelstellingen. Welke instrumenten zijn effectief in het kader van het realiseren van de doelstellingen van Natura 2000? Hoe haalbaar zijn de verschillende instrumenten?

Deze bevraging vindt plaats in het kader van een onderzoeksproject voor het Federale Wetenschapsbeleid over de aanpak van de implementatie van het Europese netwerk Natura 2000 in Vlaanderen en Wallonië. Doelstelling van dit onderzoek is om aanbevelingen te doen voor een meer duurzame en geïntegreerde implementatie van Natura 2000. De resultaten van deze bevraging worden enkel gebruikt in het kader van deze studie, dus bij de verwerking wordt alle anonimiteit gegarandeerd.

Het invullen van de bevraging kost 15 tot 20 minuten. Volgende onderdelen worden onderscheiden:

1. Een luik met algemene vragen over u om een beeld te krijgen van de respondent;
2. Een luik over uw definitie van effectiviteit en haalbaarheid;
3. Een luik over uw perceptie van de effectiviteit en haalbaarheid van bestaande instrumenten;
4. Een luik over uw perceptie van de effectiviteit en haalbaarheid van een aantal nieuwe instrumenten;
5. Een luik waarin u uw eigen opmerkingen nog kan meegeven.

Bedankt alvast voor uw bereidwillige medewerking!! Indien u op de hoogte wil gebracht worden van de resultaten van deze bevraging, kan u uw emailadres op het einde van de enquête achterlaten.

Het SELNAT-team.

Voor inhoudelijke vragen over deze bevraging kan u steeds contact opnemen met Jan Vincke (jav@resource.be). Voor technische bijstand voor deze survey kan u steeds contact opnemen met Jeroen Verstraete, (jvr@technum.be, tel. 09/ 242 92 13).



Algemene vragen

Om te weten wie deze bevraging ingevuld heeft, hebben wij onderstaande input met betrekking tot uw achtergrond, kennisniveau en relatie tot Natura 2000 nodig.

In welke organisatie(s) bent u actief?*

Wat is uw functie in deze organisatie(s)?*

Hoe goed bent u vertrouwd met Natura 2000?*

- Ik heb nog nooit gehoord van Natura 2000.
- Ik heb al van Natura 2000 gehoord en/of gelezen.
- Ik ken de basisprincipes, de doelstellingen en het wetgevend kader van Natura 2000.
- Ik ben betrokken (geweest) bij de implementatie van Natura 2000.

Komt u soms in het Natura 2000 gebied van de Demervallei en waarom?

* = betekent dat deze vraag verplicht ingevuld moet worden



Omschrijving effectiviteit en haalbaarheid

De effectiviteit en haalbaarheid van een instrument worden door verschillende aspecten bepaald. In dit deel van de bevraging peilen we naar de aspecten die voor u het belangrijkste zijn.

Hoe beoordeelt u de effectiviteit van instrumenten?*

Als een instrument voor natuurbescherming op zijn effectiviteit in Natura 2000-gebied beoordeeld moet worden, dan wordt in de praktijk met verschillende 'criteria' rekening gehouden. Geef voor de onderstaande criteria aan in welke mate ze voor u belangrijk zijn bij het beoordelen van de effectiviteit van een instrument.

	Onbelangrijk	Eerder onbelangrijk	Noch belangrijk, noch onbelangrijk	Eerder Belangrijk	Zeer belangrijk
Het instrument draagt bij tot het behalen van vooropgestelde doelstellingen;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De bereikte resultaten van het instrument zijn duurzaam (verzekerd).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Het instrument zorgt voor concrete (beheer) acties en (beheer) maatregelen op terrein.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De inspanningen zijn proportioneel tot de (nagestreefde) resultaten.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Er zijn mogelijkheden voor evaluatie en, indien nodig, aanpassingen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Hoe beoordeelt u de haalbaarheid van instrumenten?*

Als een instrument voor natuurbescherming op zijn haalbaarheid in Natura 2000-gebied beoordeeld moet worden, dan wordt in de praktijk met verschillende 'criteria' rekening gehouden. Geef voor de onderstaande criteria aan in welke mate ze voor u belangrijk zijn bij het beoordelen van de haalbaarheid van een instrument.

	Onbelangrijk	Eerder onbelangrijk	Noch belangrijk, noch onbelangrijk	Eerder Belangrijk	Zeer belangrijk
Het is een transparant (duidelijke rolverdeling), eenvoudig en gemakkelijk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

inzetbaar
instrument.

Er bestaat
maatschappelijk
draagvlak en
begrip voor het
instrument.

Het instrument
houdt rekening
met de socio-
economische
realiteit van de
betrokkenen bij de
implementatie
ervan.

Er zijn voldoende
mensen en
middelen te
beschikbaar om dit
instrument in te
zetten.

Het is in de
praktijk technisch
uitvoerbaar (geen
theoretisch
instrument dat in
de praktijk niet
inzetbaar is).

Analyse instrumenten

In dit deel van de enquête willen wij u vragen om 25 bestaande door ons geselecteerde instrumenten voor natuurbescherming en –beheer eenvoudig te scoren op hun effectiviteit en haalbaarheid voor het realiseren van het Natura 2000 netwerk. Gelieve uw beoordeling te geven op basis van hun bestaande implementatie in de wetgeving en hun bestaande werking op terrein.

Per instrument vragen we eerst naar uw kennis van het instrument. Vervolgens vragen we op basis van uw (theoretisch of praktisch) kennis de effectiviteit en haalbaarheid van de instrumenten in te schatten.

Gelieve in deze oefening zoveel mogelijk rekening te houden met uw beoordeling van effectiviteit en haalbaarheid uit de vorige vraag.

Beheerovereenkomsten

Overeenkomst tussen landbouwer en overheid met financiële compensatie indien de bedrijfsvoering via een aantal milieuvriendelijke principes verloopt en inspanningen geleverd worden voor natuurbehoud. Het engagement is op vrijwillige basis, loopt over een periode van vijf jaar en gaat verder dan de code van de goede praktijk.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Bosbeheerplan

Beheerplan opgesteld door de boseigenaar en goedgekeurd door de overheid waarin elementen verwerkt zijn omtrent de bronnen en ecologische functies van het bos. Op basis hiervan wordt onderzocht welke toekomstige ontwikkelingen in het bos kunnen gerealiseerd worden. Vervolgens wordt een werkplanning voor 20 jaar uitgewerkt om het bos duurzaam te beheren.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
--	---------------	---------	----------	------	-------------

Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Natuurprojectovereenkomst

In de VEN-gebieden waarvoor een goedgekeurd Natuurrichtplan bestaat kunnen privé-eigenaars of lokale overheden financiële steun krijgen voor specifieke maatregelen voor natuurbehoud, -ontwikkeling, -recreatie en -educatie die passen binnen de uitvoering van het Natuurrichtplan. Dit instrument is in de huidige regelgeving expliciet gekoppeld aan de doelen van een Natuurrichtplan maar is enkel van toepassing wanneer geen ander subsidiesysteem van toepassing is op dat type project. Tot 90% van de kosten van de privé-eigenaar en tot 50% voor lokale overheden kunnen zo vergoed worden.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

-- None --

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Natuurinrichtingsprojecten

Natuurinrichtingsprojecten zijn bedoeld om een optimale inrichting van het VEN, de speciale beschermingszones en de groen-, park-, buffer-, bos- en bosuitbreidingsgebieden volgens de bestemmingsplannen te realiseren. Ze worden gecoördineerd door de VLM. Natuurinrichtingsmaatregelen zijn steeds gericht op de bestemming die het gebied heeft.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

-- None --

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Natuurreservaat

Een erkend natuureservaat is een beschermd gebied dat wordt erkend op verzoek van de eigenaar en/of diegene die het gebruiksrecht heeft of van de beheerder, mits de eigenaar ermee instemt. Wat er kan en niet kan binnen reservaten wordt vastgelegd in goed te keuren beheersplannen. Van de verbodsbepalingen die zijn vastgelegd bij decreet kan in principe worden afgeweken via dit beheersplan.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Soortbeschermingsplan

Plan op niveau van soortbescherming dat evenwel aspecten van het beheer en de inrichting van habitats omvat. De plannen focussen op lokale bescherming van één specifieke soort en zijn opgesteld door verschillende organisaties of wetenschappers.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

<input type="button" value="x Back"/>	<input type="button" value="x Next"/>	<input type="button" value="x Cancel"/>
---------------------------------------	---------------------------------------	---

Analyse van instrumenten

Vervolg van de analyse van de instrumenten (7 tot 9)

Ruilverkaveling

Is een proces, waarbij eigenaren van een stuk land onder coördinatie van de VLM kavels met elkaar ruilen. Hiermee wordt gestreefd naar aaneengesloten, regelmatige en gemakkelijk toegankelijke kavels die zo dicht mogelijk bij het landbouwbedrijf liggen. Ruilverkaveling bevordert zo de rendabele en duurzame landbouwuitbating. Naast het bevorderen van de bedrijfsvoering wordt ook getracht de ruimtelijke kwaliteit inzake recreatie, historisch erfgoed en natuur- en landschapsozorg te verbeteren.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Onteigening

Onteigening is een rechtsmiddel waarbij de overheid bezit neemt van gronden/goederen die nodig zijn om werken van openbaar nut uit te voeren. Onteigening vindt plaats door tussenkomst van een Comité van aankoop van onroerende goederen. Nadat een onteigeningsplan is opgesteld verloopt de onteigening in der minne of via gerechtelijke procedure.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Aankoop van land

Via een aankoopbeleid van de overheid probeert deze gronden te verwerven die ingezet kunnen worden voor natuurbescherming en –beheer. Door middel van de subsidiëring van de aankoop van gronden door erkende natuurverenigingen wordt hetzelfde doel nagestreefd.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Analyse van instrumenten

Vervolg van de analyse van de instrumenten (10 tot 12)

Milieueffectrapportage (MER)

Onafhankelijk onderzoek naar de milieu-impact van een activiteit of ingreep waarbij een aantal abiotische en biotische aspecten van de leefomgeving in verschillende disciplines worden ondergebracht. Een Passende Beoordeling onderzoekt specifiek de impact op Natura 2000 habitats en soorten.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met u omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Bescherming bij Wet

Specifiek beschermingsmechanisme voor Natura 2000 waarbij alle activiteiten of ingrepen die mogelijk een invloed hebben op de natuur, onderhevig zijn aan vergunningsplicht, aankondigingsplicht en eventuele beperkingen of verbod. Dit is de traditionele manier van natuurbescherming. Voorbeelden hiervan zijn geklasseerde landschappen en het VEN.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vergunning

Een vergunning is een officiële toelating van een overheid aan een privaat persoon of een andere

overheid om een bepaalde activiteit en ingreep uit te voeren. Aan vergunningen kunnen bepaalde beperkingen of een verbod gekoppeld zijn. Zo bestaat er vb. een natuurvergunning ten behoeve van de bescherming van ecologisch waardevolle vegetaties.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Analyse van instrumenten

Vervolg van de analyse van de instrumenten (13 tot 17)

<<Ecologische voorwaarden in landbouw- en bosbouwgebruik>>

Het beginsel dat landbouwers binnen de Europese Unie verplicht worden minimum-voorwaarden inzake milieubescherming na te leven om in aanmerking te komen voor Europese marktsteun. Wanneer de landbouwers de milieuvorschriften niet naleven, worden passende sancties opgelegd, zoals de verlaging of eventueel zelfs de intrekking van de directe steun. Instrument is geldig in de gehele EU. In Wallonië: Eco-conditionnalité en gestion agricole et forestière.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

<<Rivierovereenkomst>>

Werkgroep die praat omtrent technisch-financiële aspecten van het beheer van rivieren om stroomgebiedsniveau. In deze vrijwillige samenwerking zijn gemeenten, landeigenaars en allerlei overheden betrokken. In Wallonië: Contrat de rivières. In het Vlaams Gewest kunnen maatregelen met positieve uitwerking op de natuur worden opgelegd in (deel)bekkenbeheerplannen die worden opgemaakt in het kader van het Decreet op het Integraal Waterbeleid.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Campagne die opgezet wordt omtrent Natura 2000 met als doelstelling het meer bekend maken van het doelstellingen van het project, de betrokkenen, het proces, ...

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

-- None --

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Educatieprogramma

Campagne die erop gericht is om de stakeholders en het brede publiek meer kennis te verschaffen over Natura 2000 en de algemene noodzaak van natuurbescherming (capacity building).

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

-- None --

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Life Nature

LIFE-NATURE is het Europees subsidiefonds dat meebetaalt aan de inrichting of instandhouding van gebieden in het Natura 2000 netwerk.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

-- None --

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

SELNAT beoordeling van instrumenten voor natuur

Pagina 8 van
10

Analyse van instrumenten

Analyse van de instrumenten (18 tot 20)

Vermindering successierechten

Juridische aanpassing waarbij de successierechten op ecologisch interessante gebieden verlaagd wordt waardoor het voordeliger is deze te bewaren en te behouden bij erving.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Certificaten en labels voor natuurvriendelijke producten

Het geven van labels en certificaten voor producten die gelinkt zijn aan natuurvriendelijke teelten, diensten (vb tourisme), ... in Natura 2000 gebieden

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Subsidies voor bio-landbouw

Subsidie voor landbouwers die werken met biologische teelten en natuurvriendelijke productiemethoden.

In welke mate kent u het instrument?

Kies uit onderstaande menu in welke mate u kennis heeft van het instrument en de toepassing er van.

-- None --

Hoe effectief en haalbaar is dit instrument in het kader van Natura 2000

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar is voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Analyse van instrumenten

Einde van de analyse van instrumenten (21-25).

Hieronder bevinden zich enkele **minder voor de hand liggende of nieuwe instrumenten**. Ook over deze willen we graag uw mening kennen.

Bijdrage voor toegang tot Natura 2000 gebieden

Elke bezoeker van Natura 2000 gebieden wordt gevraagd om een vrijwillige bijdrage te leveren voor het bezoek aan het gebied om zo mee de kosten van natuurbeheer te dragen. De idee is dat een deel van de onkosten voor het beheer van een gebied op deze manier betaald kunnen worden door een grotere groep van mensen.

Hoe effectief en haalbaar zou dit instrument in het kader van Natura 2000 volgens u kunnen zijn?

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar volgens u zou kunnen zijn voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Aanpassingen aan het bestemmingsplan

Door een aantal logische en concrete aanpassingen aan bestemmingsplannen kan een meer overzichtelijk en transparant juridisch kader gecreëerd worden voor natuurbescherming. In de huidige situatie zijn namelijk allerlei onduidelijkheden of onlogische inkleuringen terug te vinden die de werking van dit juridisch instrument enorm bemoeilijken.

Hoe effectief en haalbaar zou dit instrument in het kader van Natura 2000 volgens u kunnen zijn?

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar volgens u zou kunnen zijn voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met u omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Tax op horeca in of nabij natuurgebieden:

Recreatieve uitbatingen (cafe's, restaurants, hotels, ...) gelegen in de nabijheid van een natuurgebied profiteren mee van de toeristische aantrekking van deze gebieden. Door het heffen van een bijkomende tax (of een deel van de inkomsten uit belastingen voor natuur af te romen)

kunnen bijkomende middelen voor natuur gegenereerd worden. Door deze manier van werken kan het principe 'de genietter betaalt meer' in de praktijk omgezet worden.

Hoe effectief en haalbaar zou dit instrument in het kader van Natura 2000 volgens u kunnen zijn?

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar volgens u zou kunnen zijn voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Gemeentelijke Natura 2000 balans

Gemeenten ontvangen nu vooral inkomsten uit 'bebouwde grond' (inkomsten uit lokale gemeentelijke taksen, opcentimen etc). Iedere gemeente wil daarom zijn eigen industriegebied, KMO zone, verkaveling, ... Een rechtstreeks financieel incentief tot het behoud van onverharde oppervlakten (groengebied) is er echter niet. Daar kan verandering in komen door elke gemeente een bijdrage te laten storten in een groenfonds a rato van de verharde oppervlakte op het gemeentelijk grondgebied. Geld uit dat fonds wordt dan herverdeeld tussen de gemeenten a rato van hun oppervlakte groen, bos en natuurgebied.

Bovendien kan een systeem van verhandelbare ontwikkelingsrechten worden opgesteld. Gemeenten die extra willen ontwikkelen dienen dan ontwikkelingsrechten aan te kopen bij andere gemeenten.

Hoe effectief en haalbaar zou dit instrument in het kader van Natura 2000 volgens u kunnen zijn?

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar zou kunnen zijn voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Haalbaar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Natuursamenwerkingsverbanden

Veel grond binnen Natura 2000 gebied is in eigendom van private personen. Zij hebben grote bezwaren tegen de 'publieke' inmenging over de ontwikkeling van hun gronden. Dit instrument zou gericht zijn op het geïntegreerd en gezamenlijk beheer van gronden in een coherent beheerplan over de tijd. Dit beheerplan wordt door particulieren opgemaakt met ondersteuning vanuit de overheid. Eventuele subsidies kunnen afhankelijk gemaakt worden van de bereikte resultaten. Gelijkwaardige concepten/instrumenten zijn: Landgoed, agrarische natuurvereniging,

Hoe effectief en haalbaar zou dit instrument in het kader van Natura 2000 volgens u kunnen zijn?

Duid aan in welke mate het instrument effectief en haalbaar volgens u zou kunnen zijn voor het bereiken van de doelstellingen van Natura 2000 rekening houdend met uw omschrijving van effectiviteit en haalbaarheid (zoals hoger gevraagd)

	Helemaal niet	Niet zo	Redelijk	Zeer	Geen mening
Effectief	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Haalbaar



Hebt u zelf nog voorstellen voor nieuwe instrumenten?

Omschrijf hieronder uw voorstellen voor nieuwe instrumenten.

Vindt u dat NATUURRICHTPLANNEN effectief en haalbaar zijn om het beheer van Natura 2000 gebieden op terrein te verwezelijken en waarom?

In de Natura 2000-gebieden moet de Vlaamse Regering of Minister een natuurrichtplan vaststellen dat een gebiedsvisie weergeeft en ook concrete maatregelen bevat die die gebiedsvisie uitvoeren. Daarbij kunnen aan administratieve overheden verbodsbepalingen en actieve beheersprestaties worden opgelegd, en aan particulieren verbodsbepalingen en mits vergoeding actieve beheersprestaties. Ook stimulerende maatregelen zijn mogelijk.

 Back

 Next

 Cancel

Algemene vragen

Wilt u nog iets toevoegen over (een van) de instrumenten die u in bovenstaande vragenlijst hebt beoordeeld?

Welke kansen of knelpunten veroorzaakt Natura 2000 voor jou/jouw organisatie?

Hebt u nog specifieke of algemene opmerkingen of vragen over deze enquête?

Indien u op de hoogte wil gebracht worden van de resultaten van deze bevraging, kan u onderstaand uw emailadres achterlaten. Wij sturen u de resultaten van deze bevraging door zodra deze bekend zijn.

Hartelijk bedankt voor het invullen van onze enquête!