

TABLE OF CONTENT

RESEARCH SEMINAR : Participative approaches to well-being indicators Construction: some recent experiments	page 2
WELLBEBE – research seminar - Questions for the round-table	page 4
A Citizens' panel on well-being indicators <i>the WellBeBe experience</i>	page 6
Recherche de sens dans les critères de bien-être récoltés dans 15 communes wallonnes	page 49
La parole aux citoyens. Que nous disent-ils à propos du bien-être ? Le projet « Elaboration concertée d'indicateurs de bien-être dans les communes wallonnes »	page 73
Contribution de la société civile à la définition de nouveaux indicateurs (de richesse). L'expérience du Nord-Pas de Calais	page 97
Well-being: Happiness or/and Capabilities	page 118

WELLBEBE RESEARCH SEMINAR

MAY 9 2011, LES ATELIERS DES TANNEURS

58-62 rue des Tanneurs - 1000 Bruxelles

PARTICIPATIVE APPROACHES TO WELL-BEING INDICATORS CONSTRUCTION: SOME RECENT EXPERIMENTS

There are at least three reasons why building indicators of wellbeing could be conceived of as a co-construction process involving as far as possible not only scientists, statisticians and policy makers but also the population itself.

1. The first reason is that indicators of wellbeing must reflect or at least be compatible with the widest diversity of perspectives on wellbeing, as they are present in society.
2. The second reason is that people are - sometimes without being conscious of it - experts of their own society. Admittedly, it is a different kind of expertise than the one of scientists. More than on analytical thinking, it relies on living experiences but it is a kind of knowledge we cannot dispense with.
3. The third reason is that indicators should, as far as possible, make sense for the population. People should be able to make the link between the indicators and their own situation and living experience.

If the necessity to use participatory methods in building wellbeing indicators is now quite widely acknowledged, there are still very few experiences on which to rely on. The three participatory exercises that will be discussed during the workshop are clearly forerunners. The fact that they took place in close (if not identical) cultural, economic and geographical areas and at about (more or less) the same time, offers the opportunity to compare the different methods and frameworks in use while controlling for cultural and time-specific determinants.

The opening talk will set the frame for the following discussions by drawing the conclusions from the WellBeBe surveys on the evaluations of their functionings and capabilities by different sub-samples of the Flanders population. In particular, it will highlight the weaknesses of purely subjective ("happiness") accounts of wellbeing.

PROGRAM

9h15-9h30	Introduction to the workshop Paul-Marie Boulanger (IDD, BE)
9h30- 10h15	Well-Being: Happiness and/or Capabilities? Conclusions from the WellBeBe surveys in Flanders Luc Van Ootegem (HIVA, KULeuven, BE), Elsa Verhofstadt (Hogeschool Gent, BE)
10h45-11h30	Le projet Indicateur 21 de la région Nord Pas de Calais et les enjeux de légitimité : le cas de l'Indicateur de santé sociale" Florence Janet-Catrice (Université Lille 1, FR)
12h00- 12h45	La parole aux citoyens. Que nous disent-ils à propos du bien-être ? Christine Ruyters (IWEPS, BE), Michel Laffut (IWEPS, BE)
14h00 – 14h45	A citizens' panel on well-being indicators: the WellBeBe experience Paul-Marie Boulanger (IDD, BE), Tom Bauler (IGEAT, ULB), Coline Ruwet (IDD-IGEAT)
15h30- 16h30	Round-table with Belgian stakeholders on participative approaches to building well-being indicators.

The languages of the workshop will be French, Dutch and English.

Participation is free. Please register before the **3 May 2011** by sending in e-mail to Paul-Marie Boulanger (pm.boulanger@skynet.be) or to Coline Ruwet (cruwet@ulb.ac.be).

WELLBEBE – research seminar Questions for the round-table

Hereafter we set out a limited (non-exhaustive) series of 3 questions around which we propose to organize the discussions during the round-table. The general theme we intend to address with the workshop is situated at the intersection of “participation” and “wellbeing indicators”. Both domains of enquiry being huge, the intersection will not be less challenging.

The round-table will be organised with all participants to the workshop. The aim of communicating the questions, is thus to allow you to prepare yourself.

1° Operationalization of participation in indicator initiatives, but for what exactly?

There are a number of justifications, which can be raised in favour of deliberative-participatory processes during indicator initiatives:

- Stakeholders/citizens have a better *knowledge* of life than science or technocracy could ever get. Stakeholders can inform - and thus translate - best what matters and what not to/within a given society. Lay knowledge, local knowledge, street knowledge, popular knowledge... should be steering/guiding/accompanying assessments of society, thus also the construction of indicators.
- Stakeholders/citizens' involvement allows addressing the fundamental *uncertainties* which scientists face when trying to represent largely complex systems (such as our society) into indicator systems. Stakeholders/citizens' participation allows to legitimise the unavoidable value choices which need to be done, and for which scientific/technocratic processes appear limited.
- Stakeholders/citizens' involvement can help to overcome structural difficulties in *data gathering*. Collecting original data is – for instance - highly expensive, and stakeholders/citizen processes can simplify the collection and gathering of data.
- Stakeholders/citizens can help to *interpret* the results of assessments and of indicator initiatives. Interpretation of complex indicator frameworks can be a matter subjectivity of the analysts. Translating analysis into action priorities is another moment where laypeople may help to overcome institutional path-dependencies.

...

Deliberative/participatory indicator initiatives –when operationalized – are facing organisational/methodological constraints: impossible to mobilize participation and thorough deliberation on every of the above levers during indicator constructions/interpretations.

→ Where are the most pressing needs - but also the most promising experiences - in terms of the reasons of participation/deliberation for indicator initiatives?

2° Overcoming the difficulties in generalising participatory/deliberative approaches?

While singular initiatives to construct indicators in a participatory/deliberative way are mostly seen as interesting and highly valuable approaches, there are a number of the characteristics of such processes which appear to hinder their generalisation: costs, duration, necessary involvement by administration, scientists and policy-makers, expertise, inertia in statistical institutions... For the time being, (most) participatory/deliberative approaches are relatively local experiences where participation/deliberation can be operationalized with relatively small (and relatively homogenous)

groups of stakeholders/citizens, and which in turn can be handled relatively easily. Scaling participatory/deliberative processes up to, for instance, the national or European levels remains an important challenge. While generalisation in terms of institutional/spatial scale is a problem, it is also one in terms of time. Participatory/deliberative approaches are built on active knowledge by stakeholders/citizens confronted with particular situations; a fundamental given for such processes is to repeat them over time in order to adjust indicators, their weights, their selection, their interpretation... to a changing society (and to emerging societal challenges). The repeatability - and confidence in the stability of the results and process – of participatory/deliberative approaches to indicator constructions is a hardly touched upon issue today, which need to be addressed when the aim is to develop indicators which will have some influence on policy- and decision-makers, and which can be regarded as acceptably robust by statistical institutes.

→ How will it be possible to overcome in the future the difficulties and challenges of generalisation?

3° Linking more effectively to institutional and policy agendas?

In line with the challenge of their generalisation over scale and time, participatory/deliberative approaches will also need to be linked more effectively with those actors who are supposed to use them when devising, adjusting or evaluating policies. The linkages to policy- and decision-makers – but also to the general public opinion as mirrored for instance by press attention - are in many experiences very loose. Even less constructed – and thus firm - are linkages between participatory/deliberative experiences and administrations or institutions such as regional, national or European statistical institutes; the institutional and societal embeddedness of participatory/deliberative indicator initiatives remains weak. In this sense, participatory/deliberative indicators seem at best to be able to inform public opinion with a divergent alternative perspective on a society's evolution, and maybe percolate in society in terms of enlightenment; their policy relevance remains potentially weak.

→ What needs to be done in priority in order to facilitate a better – more institutional – uptake of indicators which have been constructed in a participatory/deliberative process?

A Citizens' panel on well-being indicators *the WellBeBe experience*



WORKSHOP WELLBEBE 9 MAI 2011

TOM BAULER, ULB

PAUL-MARIE BOULANGER, IDD

COLINE RUWET, ULB-IDD

Structure of the presentation



- **WellBeBe – the project**
- **Part 1 – Wellbeing, needs and indicators : theoretical underpinnings**
- **Part 2 – Organising deliberation: interpreting needs with citizens**
- **Part 3 – Operationalization of needs into an indicator matrix**

The WellBeBe project



- **Objective :**
→ designing indicators for orienting (monitoring, assessing, driving...) public policies in a context of transition to sustainable development
- **Requirements:**
 - Taking stock of the existing (theoretical, empirical, philosophical) knowledge on human well-being
 - Associating citizens to the process (focus groups, Q-methodology, surveys, citizens' panel)
- **Starting points : Normative theories of well-being**
 - Welfarism is flawed
 - SWB is indeterminate
 - Stress – coping is insufficient
 - 2 candidates
 - Capability-functioning approaches
 - ***Needs - satisfiers approaches***

Well-being, needs and indicators : theoretical underpinings



PAUL-MARIE BOULANGER

INSTITUT POUR UN DÉVELOPPEMENT DURABLE

An objective well-being conception : the Need-Satisfiers approach

5

□ **Needs-satisfiers approach =**

- a normative framework for the evaluation and assessment of individual well-being and social arrangements, the design of policies, and proposals about societal changes.

□ **Well-Being =**

- satisfaction of human needs on a secure basis
- => security of access to the (socially defined) good-enough level of the (individually chosen but socially legitimate)) appropriate satisfiers for every legitimate material, psychological and social want (need).

Needs and practical reasoning



- The language of needs is the **language of reflexivity** about our wants, desires, aspirations
- I want X *or* I desire X but :
 - Do I **NEED** X ?
 - Do I **REALLY** need X
- Reflexivity is necessary
 - At the individual level
 - Because not all my wants or desires are good for me (true interests)
 - when wants > resources => wants are to be ranked
 - At the collective level when resources are to be taken from A and transferred to B according to a principle of justice

The recursivity of needs



- Ambiguity of ordinary language: I need X in order to satisfy my NEED Y
- Example : I need a car
 - Why ? Because a need of MOBILITY
 - The car = SATISFIER of the need for MOBILITY
- Mobility = SATISFIER of the need for
 - Income (commuting)
 - Leisure ...
 - Autonomy....

Categories of needs



- Instrumental: justified on basis of another, deeper need
- Categorical or vital:
 - don't need further justification or only on « final», « existential» goods : well-being, living a good life...
 - Objective harm if not satisfied
- Vital needs are
 - Physical
 - Psychological
 - Social

Two levels of reflexivity



- Satisfier's level : is the car the **BEST** satisfier of my want to travel ?
 - Looking at alternatives : train, walking, bus....
 - Weighting consequences :
 - For oneself : other needs, urgencies
 - For others : moral considerations, **SUSTAINABILITY....**
- Need's level : is my journey **really necessary**? Will it make me, others and the world :
 - Happier ?
 - Better?
 -

Man as a dependent rational animal (MacIntyre 1999)



- Human life is a journey starting and finishing in dependency with, in between, a state of « independent practical reasoner » but with possible episodes of dependency.
- The dominant liberal conception of man: independent practical reasoner only.
 - ⇒ Needs of « acknowledged dependency »: subsistence, protection, affection, identity, rest, ...
 - ⇒ Needs of « independent practical reasoner » : freedom, autonomy, participation, competence, creativity...
 - ⇒ The proportional importance of each category varies according to the life-cycle

Theoretical approach: the need-satisfiers model vs. The capability-functioning model



- **Disciplinarity:**
 - N-S is largely multi-disciplinary: resonant for psychologists (Murray, Maslow, Self-Determination Theory...), sociologists (Galtung), economists (some: post-keynesians, humanists), biologists, anthropologists (Malinowsky), philosophers (Wiggins, Braybrooke, Reader, Hamilton, Daniels, Bunge...) .
 - C-F is almost exclusively economics (Sen, Alkire, Robeyns, Quizilbash, Annan, Schokkaert, etc. are all economists) + one philosopher (Nussbaum).
- **Comprehensiveness:**
 - N-S is more comprehensive. It can account for capabilities (in terms of freedom, understanding, participation) but also for states of « normal » dependency (infancy, childhood, sickness, disability, old age)
 - C-F is less inclusive: it is more « adult » oriented. Over-emphasises freedom. (except for Nussbaum's conception, however)
- **Communicability:**
 - N-S is easier to communicate. People understand the concept of need.
 - C-F is less easy to use in participative exercises. Capability and functionings are abstract concepts and look a bit « strange » to people.
- **Social practices:**
 - need is the concept used in social policy and others administrative practices

Misunderstandings about needs



- Confusing « needs » with « basic needs » and « basic needs » with « material needs »
- Confusing needs and satisfiers
- Confusing dispositional and occurrent needs
- Confusing positive and normative theories: need is used here in a normative sense

BUT real risk of paternalism (« Dictatorship over needs »)

⇒ **Public, democratic deliberations about needs**

⇒ Their definition

⇒ Their measure (INDICATORS)

⇒ Thresholds for minimum and maximum satisfaction

Organising deliberation: interpreting needs with citizens



TOM BAULER

UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES

Deliberative indicator configuration : why?



- **General objective :** democratically legitimate indicators of well-being
 - Co-construction of researchers and citizens
 - Importance of citizen participation
 - Citizens are experts of their own well-being
 - Take into account the diversity of opinions and experiences in the population
 - A way for citizens to grasp the indicator and recognize it as relevant
 - Co-constructed indicators will more probably influence individual behaviors towards a collective vision of well-being
- Potential benefits of a true and efficient implication/deliberation of the public :
 - Efficiency
 - Legitimacy
 - Trust
 - Capacity-building

How ?



- **Organisational principles of citizen panels**
 - Sample of the population randomly or purposively chosen
 - Transparent process
 - In-depth assisted and structured discussion process (from 3 days to 2 weeks)
 - Recommandations to public authorities (e.g. via a report)
- **WellBeBe citizen panel**
 - Random selection of Walloon population : 19 participants from « all walks of life »
 - Professionally animated by Athanor (B. de Radigues and S. Delberghe)
 - Expert-assisted by the WellBeBe-team
 - 3 days of deliberation (2 + 1 days during 2 weekends)
 - « End receiver » : J-M Nollet, Walloon government

Input to the process : structuring deliberation



- Max-Neef's approach on **9 Fundamental Human needs**

- subsistence
- protection
- affection
- understanding
- participation
- leisure
- creation
- identity
- freedom and autonomy

<i>3 periods of life</i>	<i>3 spheres of life</i>
<ul style="list-style-type: none">• Adulthood• Childhood• Old age	<ul style="list-style-type: none">• Sphere of work : the person as a worker• Private sphere : the person as a spouse, parent, friend, neighbour...• Public sphere: the person as a citizen

Deliberative sessions : first weekend (1/2)



- **1° - Working with and on images**

- “what's wrong” with wellbeing

- Institutional crisis
 - Poverty
 - Insecurity
 - Over/misconsumption
 - ...

- “what's on” with wellbeing

- Nature
 - Quality of food
 - Human interaction
 - Family
 - Leisure
 - ...

Deliberative sessions : first weekend (2/2)



- **2° - Needs' assessment**

- “Prioritarian needs to be addressed in Wallonia”
- 2 rounds of individual voting with intermediary deliberation

	Vie professionnelle		Vie privée		Vie publique		Taux pour le 2ème vote
	1er vote	2eme vote	1er vote	2eme vote	1er vote	2eme vote	
<u>Subsistance</u>	18	18	2	1	6	2	21
<u>Protection</u>	10	8	10	11	11	11	30
<u>Affection</u>	4	3	15	16	0	0	19
<u>Compréhension</u>	3	2	9	5	11	8	15
<u>Participation</u>	7	13	3	2	11	14	29
<u>Loisirs/repos</u>	13	5	11	12	0	0	17
<u>Création</u>	1	6	6	7	5	3	16
<u>Identité</u>	6	11	9	11	8	16	38
<u>Liberté et autonomie</u>	11	9	9	12	15	11	32
<u>Equité</u>	3	1	0	0	6	11	12



Input to the process : translating intermediary messages



- **3 complementary ways to canalise the wealth of information :**
 1. From the **3** spheres of life (private, work, public) to **9** dimensions of wellbeing (taken from the WellBeBe focus groups in 2008); i.e. health, social environment, wealth, work, physical environment, leisure, education, political life, mobility. Regrouping **9** dimensions of wellbeing in workable **5** spheres: work&income, family&friends, physical&living environment, public service, political life
 2. Distinction between **2** directions of wellbeing assessments → wellbeing « *in* » my work + wellbeing generated « *by* » my work
 3. Indicators of « needs satisfaction » and indicators of « needs importance »
→ Reconstructing, complexifying and complementing the initial 3-dimensional “needs/spheres of life/age of life” matrix into a 50-cell “needs-dimensions” matrix of wellbeing

	TRAVAIL-REVENUS	FAMILLES, AMIS	CADRE DE VIE	SERVICES PUBLICS	VIE POLITIQUE ET EN SOCIETE
IDENTITE	Diversité des métiers et professions Nbre de personnes recourant au revenu d'insertion	Nbre de pacs et de mariages homosexuels Diversité des activités culturelles, sportives, folkloriques		Diversité des formations (Education)	Nbre de partis politiques Nbre de sans papier et demandeurs d'asile
PROTECTION	Nbre d'accidents de travail + nbre de victimes de maladies professionnelles Nbre de familles vivant en dessous du seuil de pauvreté	Nbre d'enfants retirés de leur famille par le juge pour être protégés Nbre de personnes âgées victimes de maltraitance	Nbre d'habitants vivant dans des zones à risques (SEVEZO, inondations...) Nbre de plaintes à la police de l'environnement	Nbre de victimes d'accidents de la route et du chemin de fer) Nbre de médecins généralistes par km ²	Nbre d'atteintes aux biens et aux personnes Nbre de jours sans gouvernement de plein exercice
PARTICIPATION	Taux de syndicalisation. (ou év. Données disponibles sur la perception de la participation dans l'enquête sur les conditions de travail) Taux d'emploi	Nbre de personnes exerçant un bénévolat	Nbre de membres d'associations de défense de l'environnement et du patrimoine	Dons de sang p/r aux besoins médicaux	Nbre de membres de partis politiques
LIBERTE, AUTONOMIE	Durée moyenne au chômage Revenu discrétionnaire moyen/médian en Belgique	Nbre de ménages en règlement collectif de dettes	Accessibilité des transports en commun (prix, fréquence, distance...)	Nbre d'euthanasies % décès	
BIEN-ETRE MATERIEL	Absentéisme pour maladie Différence entre revenu médian et seuil de pauvreté	Nbre de ménages à 3 générations Nbre de pensions alimentaires non payées	Part du parc immobilier déclarée insalubre Nbre d'allergies (causes environnementales ou alimentaires)	Espérance de vie en bonne santé Pourcentage du budget des ménages consacré aux soins de santé	
EQUITE	% des femmes à des positions managériales/décisionnelles Différentiel de rémunérations homme/femme		Exposition différentielle aux nuisances (bruit...)	Inégalités en matière de santé en fonction du niveau d'éducation Pourcentage de chances de réussite en fonction du niveau d'éducation des parents	Taux de mandataires publics allochtones Nbre moyen de mandats/mandataire
COMPREHENSION COMPETENCE	Nbre de travailleurs suivant une formation professionnelle à charge de l'employeur	Nbre de grossesses adolescentes	Fréquentation des formations autour du cadre de vie type CRIE, guide nature...	Nbre d'élèves en retards scolaires Taux d'analphabétisme, illettrisme	
AFFECTION	Qualité des relations humaines dans le travail (voir enquête sur les conditions de travail) Plaintes pour harcèlement et violences sur les lieux de travail	Ménages à 2/3 générations Nbre de familles d'accueil et d'enfants adoptés	Nbre de membres de NATAGORA, AVES, SPA (Aide aux animaux)		Évolution des dons en Belgique (Télévie, libéralités...). Indice de générosité des belges.
LOISIRS, REPOS	Temps libre hors travail (y compris navettes) Nbre de travailleurs à pause	Nbre de ménages monoparentaux avec activité professionnelle pour le chef de famille	Espaces verts à proximité Retards accumulés par les trains/embouteillages	Nbre d'infrastructures sportives à disposition de la population /	
CREATIVITE	Perception des travailleurs quant à leur possibilité d'être créatif (voir enquête sur le bien être au travail)		Dépenses pour décorations et jardinage	Fréquentation d'académies et conservatoires Subsides publics donnés à la culture	

Deliberative sessions : second weekend (1/2)



- **3° - Co-construction of the weighting scheme**

- ***Principle :***

- classifying spheres against each other...
 - classifying needs against each other

- ***Process :***

- Generating the implicit weights for each cell by ranking columns (spheres) and lines (needs)
 - Discussion/deliberation/Voting : individuals, split groups, general assembly
 - Revision
 - Final consensual acceptance

Deliberative sessions : second weekend (2/2)



- **3° - Co-construction of the weighting scheme → results**

- ***Needs***

- Descending order of importance : material and physical wellbeing → identity → protection → competence → freedom → equity → participation → affection → leisure and rest → creativity
- *Rem:* ranking 10 items is a difficult exercise, relatively conceptual translation of « needs »

- ***Spheres of life***

- Descending order of importance : Work&income → living environment → public services, family and friends, political and societal life
- *Rem:* Not corresponding to what could have been implied from the first deliberation
(Identity→autonomy→protection→participation→sustenance→...). Panelists themselves are surprised by emphasis given to the column « work and income », and to the interpretation of the column

Deliberative sessions – synthesis of results



	WORK/INCOME	FAMILY,FRIENDS	LIVING ENV.	PUBLIC SERVICES	POL/SOC LIFE	WEIGHTS NEEDS
IDENTITY	0,90	0,36	0,72	0,54	0,18	9
PROTECTION	0,80	0,32	0,64	0,48	0,16	8
PARTICIPATION	0,40	0,16	0,32	0,24	0,08	4
FREEDOM/AUTONOMY	0,60	0,24	0,48	0,36	0,12	6
SUBSISTENCE	1,00	0,40	0,80	0,60	0,20	10
EQUITY	0,50	0,20	0,40	0,30	0,10	5
UNDERSTANDING-COMPETENCE	0,70	0,28	0,56	0,42	0,14	7
AFFECTION	0,20	0,08	0,16	0,12	0,04	2
IDLENESS	0,30	0,12	0,24	0,18	0,06	3
CREATIVITY	0,10	0,04	0,08	0,06	0,02	1
WEIGHTS SPHERES	5	2	4	3	1	

Deliberative sessions – matrix of indicators

		TRAVAIL-REVENUS	FAMILLES, AMIS	CADRE DE VIE	SERVICES PUBLICS	VIE POLITIQUE ET EN SOCIETE
	IDENTITY	Diversité des métiers et professions Nbre de personnes recourant au revenu d'insertion	Nbre de pacs et de mariages homosexuels Diversité des activités culturelles, sportives, folkloriques		Diversité des formations (Education)	Nbre de partis politiques Nbre de sans papier et demandeurs d'asile
	PROTECTION	Nbre d'accidents de travail + nbre de victimes de maladies professionnelles Nbre de familles vivant en dessous du seuil de pauvreté	Nbre d'enfants retirés de leur famille par le juge pour être protégés Nbre de personnes âgées victimes de maltraitance	Nbre d'habitants vivant dans des zones à risques (SEVEZO, inondations...) Nbre de plaintes à la police de l'environnement	Nbre de victimes d'accidents de la route et du chemin de fer) Nbre de médecins généralistes par km ²	Nbre d'atteintes aux biens et aux personnes Nbre de jours sans gouvernement de plein exercice
	PARTICIPATION	Taux de syndicalisation. (ou év. Données disponibles sur la perception de la participation dans l'enquête sur les conditions de travail) Taux d'emploi	Nbre de personnes exerçant un bénévolat	Nbre de membres d'associations de défense de l'environnement et du patrimoine	Dons de sang p/r aux besoins médicaux	Nbre de membres de partis politiques
	FREEDOM	Durée moyenne au chômage Revenu discrétionnaire moyen/médian en Belgique	Nbre de ménages en règlement collectif de dettes	Accessibilité des transports en commun (prix, fréquence, distance...)	Nbre d'euthanasies % décès	
	MATERIAL AND PHYSICAL WELL-BEING	Absentéisme pour maladie Différence entre revenu médian et seuil de pauvreté	Nbre de ménages à 3 générations Nbre de pensions alimentaires non payées	Part du parc immobilier déclarée insalubre Nbre d'allergies (causes environnementales ou alimentaires)	Espérance de vie en bonne santé Pourcentage du budget des ménages consacré aux soins de santé	
	EQUITY	% des femmes à des positions managériales/décisionnelles Différentiel de rémunérations homme/femme		Exposition différentielle aux nuisances (bruit...)	Inégalités en matière de santé en fonction du niveau d'éducation Pourcentage de chances de réussite en fonction du niveau d'éducation des parents	Taux de mandataires publics allochtones Nbre moyen de mandats/mandataire
	COMPREHENSION-COMPETENCE	Nbre de travailleurs suivant une formation professionnelle à charge de l'employeur	Nbre de grossesses adolescentes	Fréquentation des formations autour du cadre de vie type CRIE, guide nature...	Nbre d'élèves en retards scolaires Taux d'analphabétisme, illettrisme	
	AFFECTION	Qualité des relations humaines dans le travail (voir enquête sur les conditions de travail) Plaintes pour harcèlement et violences sur les lieux de travail	Ménages à 2/3 générations Nbre de familles d'accueil et d'enfants adoptés	Nbre de membres de NATAGORA, AVES, SPA (Aide aux anlmaux)		Évolution des dons en Belgique (Télévie, libéralités...). Indice de générosité des belges.
	LEISURE-REST	Temps libre hors travail (y compris navettes) Nbre de travailleurs à pause	Nbre de ménages monoparentaux avec activité professionnelle pour le chef de famille	Espaces verts à proximité Retards accumulés par les trains/embouteillages	Nbre d'infrastructures sportives à disposition de la population /	
	CREATIVITY	Perception des travailleurs quant à leur possibilité d'être créatif (voir enquête sur le bien être au travail)		Dépenses pour décorations et jardinage	Fréquentation d'académies et conservatoires Subsides publics donnés à la culture	

Deliberative sessions – matrix of indicators

	TRAVAIL-REVENUS	FAMILLES, AMIS	CADRE DE VIE	SERVICES PUBLICS	VIE POLITIQUE ET EN SOCIETE
IDENTITY	Diversité des métiers et professions Nbre de personnes recourant au revenu d'insertion	Nbre de pacs et de mariages homosexuels Diversité des activités culturelles, sportives, folkloriques		Diversité des formations (Education)	Nbre de partis politiques Nbre de sans papier et demandeurs d'asile
PROTECTION	Nbre d'accidents de travail + nbre de victimes de maladies professionnelles Nbre de familles vivant en dessous du seuil de pauvreté	Nbre d'enfants retirés de leur famille par le juge pour être protégés Nbre de personnes âgées victimes de maltraitance	Nbre d'habitants vivant dans des zones à risques (SEVEZO, inondations...) Nbre de plaintes à la police de l'environnement	Nbre de victimes d'accidents de la route et du chemin de fer) Nbre de médecins généralistes par km ²	Nbre d'atteintes aux biens et aux personnes Nbre de jours sans gouvernement de plein exercice
PARTICIPATION	Taux de syndicalisation. (ou év. Données disponibles sur la perception de la participation dans l'enquête sur les conditions de travail) Taux d'emploi	Nbre de personnes exerçant un bénévolat	Nbre de membres d'associations de défense de l'environnement et du patrimoine	Dons de sang p/r aux besoins médicaux	Nbre de membres de partis politiques
FREEDOM	Durée moyenne au chômage Revenu discrétionnaire moyen/médian en Belgique	Nbre de ménages en règlement collectif de dettes	Accessibilité des transports en commun (prix, fréquence, distance...)	Nbre d'euthanasies % décès	
MATERIAL AND PHYSICAL WELL-BEING	Absentéisme pour maladie Différence entre revenu médian et seuil de pauvreté	Nbre de ménages à 3 générations Nbre de pensions alimentaires non payées	Part du parc immobilier déclarée insalubre Nbre d'allergies (causes environnementales ou alimentaires)	Espérance de vie en bonne santé Pourcentage du budget des ménages consacré aux soins de santé	
EQUITY	% des femmes à des positions managériales/décisionnelles Différentiel de rémunérations homme/femme		Exposition différentielle aux nuisances (bruit...)	Inégalités en matière de santé en fonction du niveau d'éducation Pourcentage de chances de réussite en fonction du niveau d'éducation des parents	Taux de mandataires publics allochtones Nbre moyen de mandats/mandataire
COMPREHENSION-COMPETENCE	Nbre de travailleurs suivant une formation professionnelle à charge de l'employeur	Nbre de grossesses adolescentes	Fréquentation des formations autour du cadre de vie type CRIE, guide nature...	Nbre d'élèves en retards scolaires Taux d'analphabétisme, illettrisme	
AFFECTION	Qualité des relations humaines dans le travail (voir enquête sur les conditions de travail) Plaintes pour harcèlement et violences sur les lieux de travail	Ménages à 2/3 générations Nbre de familles d'accueil et d'enfants adoptés	Nbre de membres de NATAGORA, AVES, SPA (Aide aux animaux)		Évolution des dons en Belgique (Télévie, libéralités...). Indice de générosité des belges.
LEISURE-REST	Temps libre hors travail (y compris navettes) Nbre de travailleurs à pause	Nbre de ménages monoparentaux avec activité professionnelle pour le chef de famille	Espaces verts à proximité Retards accumulés par les trains/embouteillages	Nbre d'infrastructures sportives à disposition de la population /	
CREATIVITY	Perception des travailleurs quant à leur possibilité d'être créatif (voir enquête sur le bien être au travail)		Dépenses pour décos et jardinage	Fréquentation d'académies et conservatoires Subsides publics donnés à la culture	

Deliberative sessions – matrix of indicators

		TRAVAIL-REVENUS	FAMILLES, AMIS	CADRE DE VIE	SERVICES PUBLICS	VIE POLITIQUE ET EN SOCIETE	
	IDENTITY	Diversité des métiers et professions Nbre de personnes recourant au revenu d'insertion	Nbre de pacs et de mariages homosexuels Diversité des activités culturelles, sportives, folkloriques		Diversité des formations (Education)	Nbre de partis politiques Nbre de sans papier et demandeurs d'asile	
	PROTECTION	Nbre d'accidents de travail + nbre de victimes de maladies professionnelles Nbre de familles vivant en dessous du seuil de pauvreté	Nbre d'enfants retirés de leur famille par le juge pour être protégés Nbre de personnes âgées victimes de maltraitance	Nbre d'habitants vivant dans des zones à risques (SEVEZO, inondations...) Nbre de plaintes à la police de l'environnement	Nbre de victimes d'accidents de la route et du chemin de fer Nbre de médecins généralistes par km ²	Nbre d'atteintes aux biens et aux personnes Nbre de jours sans gouvernement de plein exercice	
	PARTICIPATION	Taux de syndicalisation. (ou év. Données disponibles sur la perception de la participation dans l'enquête sur les conditions de travail) Taux d'emploi	Nbre de personnes exerçant un bénévolat	Nbre de membres d'associations de défense de l'environnement et du patrimoine	Dons de sang p/r aux besoins médicaux	Nbre de membres de partis politiques	
	FREEDOM	Durée moyenne au chômage Revenu discrétionnaire moyen/médian en Belgique	Nbre de ménages en règlement collectif de dettes	Accessibilité des transports en commun (prix, fréquence, distance...)	Nbre d'euthanasies % décès		
	MATERIAL AND PHYSICAL WELL-BEING	Absentéisme pour maladie Différence entre revenu médian et seuil de pauvreté	Nbre de ménages à 3 générations Nbre de pensions alimentaires non payées	Part du parc immobilier déclarée insalubre Nbre d'allergies (causes environnementales ou alimentaires)	Espérance de vie en bonne santé Pourcentage du budget des ménages consacré aux soins de santé		
	EQUITY	% des femmes à des positions managériales/décisionnelles Différentiel de rémunérations homme/femme		Exposition différentielle aux nuisances (bruit...)	Inégalités en matière de santé en fonction du niveau d'éducation Pourcentage de chances de réussite en fonction du niveau d'éducation des parents	Taux de mandataires publics allochtones Nbre moyen de mandats/mandataire	
	COMPREHENSION-COMPETENCE	Nbre de travailleurs suivant une formation professionnelle à charge de l'employeur	Nbre de grossesses adolescentes	Fréquentation des formations autour du cadre de vie type CRIE, guide nature...	Nbre d'élèves en retards scolaires Taux d'analphabétisme, illétrisme		
	AFFECTION	Qualité des relations humaines dans le travail (voir enquête sur les conditions de travail) plaintes pour harcèlement et violences sur les lieux de travail	Ménages à 2/3 générations Nbre de familles d'accueil et d'enfants adoptés	Nbre de membres de NATAGORA, AVES, SPA (Aide aux anlmaux)		Évolution des dons en Belgique (Télévie, libéralités...). Indice de générosité des belges.	
	LEISURE-REST	Temps libre hors travail (y compris navettes) Nbre de travailleurs à pause	Nbre de ménages monoparentaux avec activité professionnelle pour le chef de famille	Espaces verts à proximité Retards accumulés par les trains/embouteillages	Nbre d'infrastructures sportives à disposition de la population /		
	CREATIVITY	Perception des travailleurs quant à leur possibilité d'être créatif (voir enquête sur le bien être au travail)		Dépenses pour décos et jardinage	Fréquentation d'académies et conservatoires Subsides publics donnés à la culture		

Messages and conclusions



On the process :

- Deliberation ***is*** difficult and time-consuming and stressful... but, ***also*** very motivating to researchers
- Most participants do get along quite well with such conceptual issues such as “needs”, “wellbeing”...
- The quality of the animation/moderation ***is*** important and ***really*** makes a difference
- Panellists express a real ***need*** for public deliberation

On the content :

- “Surprises” are relatively rare, but the exchange of argumentation helps the research flow
- Obtained results (also weighting) are relatively straightforward
- Potentially most added-value w/r to “indicators of importance”, which could be used to develop dynamic weighting
- Relatively weak pertinence of the added need (i.e. “equity”)

Operationalization of needs into an indicator matrix



COLINE RUWET

UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES
(INSTITUT POUR UN DÉVELOPPEMENT DURABLE)

	TRAVAIL-REVENUS	FAMILLES, AMIS	CADRE DE VIE	SERVICES PUBLICS	VIE POLITIQUE ET EN SOCIETE
--	-----------------	----------------	--------------	------------------	-----------------------------

IDENTITY	Diversité des métiers et professions Nbre de personnes recourant au revenu d'insertion	Nbre de pacs et de mariages homosexuels Diversité des activités culturelles, sportives, folkloriques		Diversité des formations (Education)	Nbre de partis politiques Nbre de sans papier et demandeurs d'asile
PROTECTION	Nbre d'accidents de travail + nbré de victimes de maladies professionnelles Nbre de familles vivant en dessous du seuil de pauvreté	Nbre d'enfants retirés de leur famille par le juge pour être protégés Nbre de personnes âgées victimes de maltraitance	Nbre d'habitants vivant dans des zones à risques (SEVEZO, inondations...) Nbre de plaintes à la police de l'environnement	Nbre de victimes d'accidents de la route et du chemin de fer) Nbre de médecins généralistes par km ²	Nbre d'atteintes aux biens et aux personnes Nbre de jours sans gouvernement de plein exercice
PARTICIPATION	Taux de syndicalisation. (ou év. Données disponibles sur la perception de la participation dans l'enquête sur les conditions de travail) Taux d'emploi	Nbre de personnes exerçant un bénévolat	Nbre de membres d'associations de défense de l'environnement et du patrimoine	Dons de sang p/r aux besoins médicaux	Nbre de membres de partis politiques
FREEDOM	Durée moyenne au chômage Revenu discrétionnaire moyen/médian en Belgique	Nbre de ménages en règlement collectif de dettes	Accessibilité des transports en commun (prix, fréquence, distance...)	Nbre d'euthanasies % décès	
MATERIAL AND PHYSICAL WELL-BEING	Absentéisme pour maladie Différence entre revenu médian et seuil de pauvreté	Nbre de ménages à 3 générations Nbre de pensions alimentaires non payées	Part du parc immobilier déclarée insalubre Nbre d'allergies (causes environnementales ou alimentaires)	Espérance de vie en bonne santé Pourcentage du budget des ménages consacré aux soins de santé	
EQUITY	% des femmes à des positions managériales/décisionnelles Différentiel de rémunérations homme/femme		Exposition différentielle aux nuisances (bruit...)	Inégalités en matière de santé en fonction du niveau d'éducation Pourcentage de chances de réussite en fonction du niveau d'éducation des parents	Taux de mandataires publics allochtones Nbre moyen de mandats/mandataire
COMPREHENSION-COMPETENCE	Nbre de travailleurs suivant une formation professionnelle à charge de l'employeur	Nbre de grossesses adolescentes	Fréquentation des formations autour du cadre de vie type CRIE, guide nature...	Nbre d'élèves en retards scolaires Taux d'analphabétisme, illettrisme	
AFFECTION	Qualité des relations humaines dans le travail (voir enquête sur les conditions de travail) Plaintes pour harcèlement et violences sur les lieux de travail	Ménages à 2/3 générations Nbre de familles d'accueil et d'enfants adoptés	Nbre de membres de NATAGORA, AVES, SPA (Aide aux animaux)		Évolution des dons en Belgique (Télévie, libéralités...). Indice de générosité des belges.

General remarks on the matrix



- Multiplicities of entries
 - (1) Comparison between the weighted cells
 - (2) Satisfaction of the 10 different needs
 - (3) Satisfaction of the 5 life domains
 - (4) Aggregated value
- Distinction between 2 directions of wellbeing assessment: IN and WITH/BY
 - Satisfaction of material and physical wellbeing IN the work sphere
 - Satisfaction of material and physical wellbeing WITH the work sphere
- Distinction between indicators of “need satisfaction” vs. indicators of “need importance”

Besoin de protection (7/8)

Domaines	Indicateurs de satisfaction	Indicateurs d'importance
Travail	<p>DANS : Nbre accidents de travail, Nbre victime de maladies professionnelles,</p> <p>Nbre travailleurs dans entreprises SEVESO, Bénéficiaires pensions d'invalidité</p> <p>PAR : Bénéficiaires d'assurance groupe</p>	Dans : Taux de syndicalisation
Santé	<p>Par : Nbre médecins/habitants(ou Km₂ ?), Nbre lits d'hôpital/habitant, Nbre assurances hospitalisation</p>	% secteur santé dans PIB
Loisir		
Education		
Revenu	Epargne moyenne, nbre de personne en règlement collectif de dettes, nbre de personnes qui cotisent, nbre de personnes qui ont une assurance vie/pension complémentaire, budget pour assurances vie et pensions complémentaires	Revenus garantis, assurances complémentaires, pensions, chômage, invalidité, CPAS Vente de systèmes d'alarme
Famille/ Relations	<p>Dans : Nombre d'enfants retirés de leur famille par le juge pour être protégé, nombre de jeunes en IPPJ</p> <p>Par : ?</p>	
Environnement/ Cadre de vie	Mesures anti-pollution, nbre d'habitants vivant dans des zones à risques, nbre d'infractions par incivilité (communal), zones NATURA 2000, nbre d'infractions constatées par la police de l'environnement	Budgets consacrés à la lutte anti pollution (région)
Environnement politique	<p>Dans : Nombre de cas de violences liées à la chose publique</p> <p>Par : Nbre de jours de crise gouvernementale/sans gvt de plein exercice</p>	
Mobilité	<p>Dans : Nombre d'accident de la route/de chemin de fer (nbre de victimes)</p> <p>Par : Investissement dans la mobilité douce (transports en commun, vélos)</p>	

1st step: normalizing the weights



	WORK/INCOME	FAMILY,FRIENDS	LIVING ENV.	PUBLIC SERVICES	POL/SOC LIFE	WEIGHTS NEEDS
IDENTITY	0,90	0,36	0,72	0,54	0,18	9
PROTECTION	0,80	0,32	0,64	0,48	0,16	8
PARTICIPATION	0,40	0,16	0,32	0,24	0,08	4
FREEDOM/AUTONOMY	0,60	0,24	0,48	0,36	0,12	6
SUBSISTENCE	1,00	0,40	0,80	0,60	0,20	10
EQUITY	0,50	0,20	0,40	0,30	0,10	5
UNDERSTANDING-COMPETENCE	0,70	0,28	0,56	0,42	0,14	7
AFFECTION	0,20	0,08	0,16	0,12	0,04	2
IDLENESS	0,30	0,12	0,24	0,18	0,06	3
CREATIVITY	0,10	0,04	0,08	0,06	0,02	1
WEIGHTS SPHERES	5	2	4	3	1	

Dividing by
the sum total
of the weights
(16, 5)

	WORK-INCOMES	FAMILY, FRIENDS	LIVING ENVIRONMENT	PUBLIC SERVICES	POLITICAL LIFE AND SOCIETY	WEIGHT PER NEED
IDENTITY	0,055	0,022	0,044	0,033	0,011	9
PROTECTION	0,048	0,019	0,039	0,029	0,010	8
PARTICIPATION	0,024	0,010	0,019	0,015	0,005	4
FREEDOM, AUTONOMY	0,036	0,015	0,029	0,022	0,007	6
SUBSISTENCE	0,061	0,024	0,048	0,036	0,012	10
EQUITY	0,030	0,012	0,024	0,018	0,006	5
UNDERSTANDING	0,042	0,017	0,034	0,025	0,008	7
AFFECTION	0,012	0,005	0,010	0,007	0,002	2
IDELNESS	0,018	0,007	0,015	0,011	0,004	3
CREATIVITY	0,006	0,002	0,005	0,004	0,001	1
WEIGHT PER SECTOR	5	2	4	3	1	1,00

2nd step: taking into account the empty cells



	WORK-INCOMES	FAMILY, FRIENDS	LIVING ENVIRONMENT	PUBLIC SERVICES	POLITICAL LIFE AND SOCIETY	WEIGHT PER NEED
IDENTITY	0,055	0,022	0,044	0,033	0,011	9
PROTECTION	0,048	0,019	0,039	0,029	0,010	8
PARTICIPATION	0,024	0,010	0,019	0,015	0,005	4
FREEDOM, AUTONOMY	0,036	0,015	0,029	0,022	0,007	6
SUBSISTENCE	0,061	0,024	0,048	0,036	0,012	10
EQUITY	0,030	0,012	0,024	0,018	0,006	5
UNDERSTANDING	0,042	0,017	0,034	0,025	0,008	7
AFFECTION	0,012	0,005	0,010	0,007	0,002	2
IDELESSNESS	0,018	0,007	0,015	0,011	0,004	3
CREATIVITY	0,006	0,002	0,005	0,004	0,001	1
WEIGHT PER SECTOR	5	2	4	3	1	1,00

00,055..
0,781

Existing data /
Total sum of
existing datas
(0, 781)

	WORK-INCOMES	FAMILY, FRIEND	LIVING ENVIRONMENT	PUBLIC SERVICES	POLITICAL LIFE AND SOCIETY	WEIGHT PER NEED
IDENTITY	0,069875776	0,027950311	0,055900621	0	0,013975155	0,168
PROTECTION	0,062111801	0,02484472	0,049689441	0,037267081	0,01242236	0,186
PARTICIPATION	0,031055901	0	0,02484472	0,01863354	0,00621118	0,081
FREEDOM, AUTONOMY	0,046583851	0,01863354	0,037267081	0,027950311	0	0,130434783
SUBSISTENCE	0,077639752	0	0,062111801	0,046583851	0	0,186
EQUITY	0,038819876	0,01552795	0	0	0	0,054
UNDERSTANDING	0,054347826	0,02173913	0	0,032608696	0	0,109
AFFECTION	0	0,00621118	0	0	0,00310559	0,009
IDELESSNESS	0,023291925	0,00931677	0,01863354	0,013975155	0	0,065
CREATIVITY	0	0	0,00621118	0,004658385	0	0,011
TOTAL	0,403726708	0,124223602	0,254658385	0,181677019	0,035714286	1,000

Computing the matrix for a reference year



- Objective
 - Express in percentage the evolution of the data with regard to the year of reference
 - What is the evolution of well-being in 2007 with regard to 2000?
- Difficulties encountered
 - Lack of data
 - Lack of expertise
 - Lack of statistics
 - Absence of accurate data
 - Periodicity
 - Geographic scale

num cellule	indicateur	définition	source/calcul	remarques	données statistiques
					2000 2007
1	Diversité des métiers et professions				
	Correspondance entre emploi et diplôme				
	Taux de chômage	Rapport entre nombre de demandeurs d'emploi et population active	IWEPS, les chiffres-clés de la Wallonie 2010, p.104 indic 126		2000 2007
					10,3 10,5
			Fonds des accidents du travail: http://www.fao.fgov.be/site_fr/stats_etudes/tableaux_stats/tableaux-2009/accidents-lieux-2009/documents/5.5.1-2009-FR.pdf		
2	Nombre d'accidents de travail	Distribution annuelle des accidents du travail (sans les accidents sur le chemin du travail)	Fonds des accidents du travail: http://www.fao.fgov.be/site_fr/stats_etudes/tableaux_stats/tableaux-2009/accidents-lieux-2009/documents/5.5.1-2009-FR.pdf	Chiffres pour le secteur privé	2000 2007
					59.243 46570
	Nombre de victimes (déclarations) de maladies professionnelles	Rapports annuels (2000 et 2007) du fonds des maladies professionnelles	Fonds des maladies professionnelles: http://www.fmp-fbz.fgov.be/fr/rapports_annuels_fr01.htm	Chiffres pour la Wallonie (secteur privé) uniquement pour 2007 (additions provinces wallonnes). Estimation du chiffre de 2000 en utilisant le	2000 2007
					Belgique Belgique
					1378 1543
					Estimation Wallonie Wallonie
					563 631
	Appels au CPAS	Proxy: prestation des services d'aide aux familles et aux personnes âgées fournies par les organismes publics et les organismes agréés par la Région wallonne (hors communauté germanophone) en nombre d'heures	IWEPS, les chiffres-clés de la Wallonie 2010, p.11 indic 48 + IWEPS, les chiffres-clés de la Wallonie, 2003, p.95	Données pour 2001 et non 2000	2001 2007
					5353543 5884604
	Nombre de personnes recourant au revenu d'intégration	Nombre annuel de bénéficiaires du revenu d'intégration: Le chiffre annuel indique le nombre de bénéficiaires qui entrent en ligne de compte pour bénéficier par le biais du CPAS d'un revenu d'intégration sociale dans un période d'un an. Revenu d'intégration sociale : revenu minimum pour des personnes qui ne disposent pas de ressources suffisantes, ni ne peuvent y prétendre ni ne sont en mesure de se les procurer soit par leurs efforts personnels, soit par d'autres moyens.	SPP intégration sociale: http://www.mis.be/be_fr/07/statistieken/detail%20RMI.html		
					2000 2007
					34979 40321
				chiffres pour la Belgique (pas	

					34979	40321
3	Taux de syndicalisation	Taux de syndicalisation: CHIFFRES POUR LA Belgique (OCDE)	http://stats.oecd.org/Index.aspx?DatasetCode=UN_DEN&Lang=fr	chiffres pour la Belgique (pas seulement Wallonie). NB: Meilleur indicateur=	<u>2000</u>	<u>2007</u>
	Données relatives sur la perception de la participation dans l'enquête sur les conditions de travail				49,5	52,9
	Taux d'activité	Rapport entre population active et population en age de travailler (15-64 ans); la population active comprend la population active occupée et les demandeurs d'emploi	IWEPS, les chiffres -clés de la Wallonie 2010, p.104 indic 126		<u>2000</u>	<u>2007</u>
					62,4	70,7
4	Durée moyenne au chômage	Proxy: Répartition des demandeurs d'emplois indemnisés selon la durée d'inoccupation, moyennes annuelles : nombre de demandeurs d'emploi indemnisés depuis un an et plus	IWEPS, les chiffres -clés de la Wallonie 2010, p.109 indic 132		<u>2000</u>	<u>2007</u>
					146988	158525
	% budget consacré aux loisirs	Proxy : dépenses moyennes par ménage, en euro et par an pour les postes suivants: 7161 Films photo, CD, cassettes vidéo, ... ; 7162 Location de CD, cassettes vidéo, ... ; 7202 Droits d'entrée et autres dépenses sportives ; 7203 Musées, spectacles et similaires ; 7204 Jeux, paris, permis de chasse ou de pêche ; 7205 Autres services de loisirs ; 8311 Restaurants et cafés ; 8321 Hôtel et service de logement analogue en Belgique ; 8401 Voyages touristiques "tout compris" en Belgique ; 8402	INS, enquête sur le budget des ménages : http://statbel.fgov.be/fr/modules/publications/statistiques/marche du_travail_et_conditions_de_vie/budget_des_menages.jsp Calculs: IDD		<u>2000</u>	<u>2007</u>
					0,07	0,09
5	Absentéisme pour maladie	Fréquence de l'absentéisme en Belgique: nombre moyen de fois qu'un travailleur moyen se porte malade pendant la période observée (par ex. une année civile). Fréquence = Nombre de déclarations de maladie pendant la période étudiée/Nombre moyen de travailleurs dans la période étudiée	Securex	Données pour la Belgique et non la Wallonie. Pas de données pour 2000, mais 2001. NB: données disponibles par province pour 2007: http://www.zebrazone.eu/be/website/zzbe/public/3C600A977D30BE31C125746D002B5E2A_FR/3C60A977D30BE31C125746D002B5E2A_00_fr.pdf , p. 47	<u>2001</u>	<u>2007</u>
					0,86	1,09

			EU_SILC 2007: http://www.luttepauvrete.be/chiffres_nombre_pauvres_tableaux_silc2007.pdf et http://www.luttepauvrete.be/chiffres_nombre_pauvres_tableaux_silc2004.htm#Tableau 1b 2004	Pas de données pour 2000. Données les plus "anciennes" trouvées: 2004	<u>2004</u>	<u>2007</u>
					18	18,8
6	% des femmes à des positions managériales/décisionnelles	% de femmes occupant un poste de dirigeant ou de cadre supérieur comparé au % d'hommes occupant de tels postes	Enquêtes sur les forces de travail: résultats 2000 et 2007. INS: http://statbel.fgov.be/fr/modules/publications/statistiques/marche_du_travail_et_conditions_de_vie/enquete_sur_les_forces_de_travail_1999-2009.jsp	Calculs: Femmes dir et cadre sup/total femmes au travail, Région Wallonne, 2000. Idem Hommes 2000. Idem 2007	<u>2000</u>	<u>2007</u>
					0,764355574	0,69122725
					Femmes	Femmes
					0,07869304	0,07883499
					Femmes	Hommes
					0,102953446	0,11405075
	Différentiel des rémunérations hommes/femmes	Evolution de l'écart salarial entre hommes et femmes sur la base des salaires mensuels bruts et moyens des travailleurs à temps plein et temps partiel dans les entreprises d'au moins 10 travailleurs, exprimé en pourcentage du salaire	IWEPS, égalité entre les femmes et les hommes en wallonie, photographie statistique 2010, p. 68	pas de chiffres pour 2000: commence en 2002.	<u>2002</u>	<u>2007</u>
					26	25
				Autre indicateur possible= entreprise proposant des formations continues (source: BNB cf tableau des indicateurs de formations continues en entreprise http://www.nbb.be/DOC/BA/Products/2005-2009_Indicateurs%20formations_v201009_Tableau.pdf) mais données seulement à partir de 2004 Voir aussi résultats de l'enquête sur la formation professionnelle		

25	Part du parc immobilier déclarée insalubre	Proxy choisi: Part de la population totale vivant dans un logement ayant soit des fuites dans la toiture, soit des murs, sols ou fondations humides, soit de la pourriture dans l'encadrement	Enquête SILC: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=fr&pcode=tessi292&plugin=0		2004 13,5
					2007 14,2
25	Nbre d'allergies (causes envi)				
26	Indicateur lié aux déchets	Quantité de déchets ménagers produits, en kilotonnes	IWEPS, Les Chiffres clés de la Wallonie, rapport annuel déc 2010, pp.160-161. Indicateur n°191		2000 1782
					2007 1967,6
26	Exposition différentielle aux nuisances sonores		Rapport analytique de l'environnement wallon. Cartographie des nuisances	cartographie mais pas de données chiffrées	
26		Proportion de la population vivant dans des ménages qui considèrent qu'ils souffrent du bruit %	SILC http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/income_social_inclusion_living_conditions/data/main	Pour toute la Belgique	2004 24,9
					2007 22,9
26	Accès à un envi agréable et sain pour tous				
27	Fréquentation des formations autour du cadre de vie type CRIE, guide nature...				
28	Nbre de membres de NATAGORA, AVES, SPA...				
29	Espaces verts à proximité	Evolution de la surface boisée (en ha)	IWEPS, Les Chiffres clés de la Wallonie, rapport annuel déc 2010, p.162. Indicateur n°193. Evolution de la surface boisée productive et dégâts forestiers en Wallonie (en		2000 477800
					2008 479500
29	Retards accumulés par les train/embouteillages	Taux de ponctualité des trains (SNCB)	Cours des comptes. Le respect du contrat de gestion de la sncb holding. Bruxelles, Juillet 2008. p. 34. Statistiques également recueillies par Infrabel.	Afin de suivre d'année en année l'évolution de la ponctualité du réseau, le calcul habituel du taux de ponctualité est maintenu. Ce taux, basé sur les retards mesurés au terminus des trains, fait office de référence. Trains arrivés à l'heure ou avec un retard de maximum 5 minutes avant neutralisation des causes	2000 90.7
					2007 89,2
30	Dépenses pour décorations et jardinage	Dépenses moyennes par unité de consommation modifiée et par an en EURO en Wallonie pour l'outillage pour la maison et le jardin	Statistiques de l'INS sur les dépenses des ménages. http://statbel.fgov.be/fr/binaries/8_EBMactifsersabs_tcm326-92838.xls .	Unité de consommation modifiée: un coefficient de 1 est attribué au premier adulte, de 0,5 aux autres personnes de plus de treize ans et de 0,3 aux enfants de treize ans ou moins	2000 2007

Computing the matrix for a reference year



	WORK-INCOMES	FAMILY, FRIENDS	LIVING ENVIRONMENT	PUBLIC SERVICES	POLITICAL LIFE AND SOCIETY	Total in lines
IDENTITY	-0,14%	0,72%	-1,24%		1,11%	0,45%
PROTECTION	-0,12%	-0,20%	-7,98%	0,10%	0,29%	-7,92%
PARTICIPATION	0,31%		0,62%	0,09%	-0,03%	1,00%
FREEDOM, AUTONOMY	0,08%	-6,33%	0,10%	2,76%		-3,39%
SUBSISTENCE	-0,86%		-0,48%	0,12%		-1,22%
EQUITY	0,00%	-0,32%				-0,32%
UNDERSTANDING	0,71%	-0,23%		1,42%		1,90%
AFFECTION		1,70%			0,02%	1,73%
IDEALNESS	0,67%	-0,04%	-0,06%	-0,09%		0,48%
CREATIVITY			0,09%	0,04%		0,13%
Total in columns	0,65%	-4,69%	-8,94%	4,44%	1,39%	-7,16%

Open conclusions...



- Work-in-progress
 - Computing the matrix for more years, simplifying the results, comparison with other indicators in the same field, consolidating individual cells...
- Limitations
 - Difficulties w/r to representativeness in the constitution of the panel
 - The process would have gained at being longer
 - But how deep should we dig ?
 - Simplicity of the normalization and aggregation methodology
 - But if the year of reference chosen is exceptionally “good” or “bad”?

Round table discussion



Plotted questions



1° Operationalization of participation in indicator initiatives, but for what exactly?

→ Where are the most pressing needs - but also the most promising experiences - in terms of the reasons of participation/deliberation for indicator initiatives?

2° Overcoming the difficulties in generalising participatory/deliberative approaches?

→ How will it be possible to overcome in the future the difficulties and challenges of generalisation?

3° Linking more effectively to institutional and policy agendas?

→ What needs to be done in priority in order to facilitate a better – more institutional – uptake of indicators which have been constructed in a participatory/deliberative process?

Que disent-ils ?

Recherche de sens dans les critères de bien-être récoltés dans 15 communes wallonnes

(résultats provisoires – ne pas utiliser)

Séminaire WellbeBe

Bruxelles, 9 mai 2011

Christine Ruyters et Michel Laffut (IWEPS)

Pourquoi une analyse lexicographique des critères ?

- **Besoin d'une analyse des critères offrant une alternative**
 - A la mise au point d'une nomenclature en réexamen perpétuel
 - Au travail délicat et subjectif d'attribution des critères à une catégorie
- **Besoin d'une analyse territorialement discriminante**
 - Pour obtenir une bonne saturation de l'information dans la construction des indicateurs en échelle il faut utiliser l'ensemble des critères recueillis et donc se placer au niveau des 15 communes
 - L'analyse lexicographique, indépendante de la construction d'indicateur, permet une approche plus fine, au niveau des communes, au niveau des groupes homogènes, au niveau des questions posées....
- **Intérêt d'une analyse plus 'collective' de critères 'individuels'**
 - La recherche de sens se situe dans des contextes sémantiques plus larges que ceux des critères, et de géométrie variable
 - Elle analyse les interrelations involontaires ou cachées
- **Intérêt d'un outil de contrôle pour apprécier la construction des indicateurs**
 - Une approche sémantique alternative permet de jeter une regard critique sur les indicateurs et les échelles construites sur base d'une nomenclature

Les fondements d'une analyse lexicographique des critères

- **Les mots des critères sont des signaux**
- **Ils apparaissent dans des contextes (phrases, groupes de phrases) qui sont porteurs de signification**
- **L'analyse examine donc ces mots-signaux dans**
 - 1) la diversité des termes utilisés,
 - 2) la fréquence de chacun d'eux
 - 3) l'intensité des relations qu'ils entretiennent entre eux
- **Les spécificités de l'expérience wallonne imposent une adaptation des méthodes**
 - 1) Réexaminer la notion de discours (contexte lexical)
 - 2) Aménager les dictionnaires
 - 3) Construire ses propres outils
 - 4) Utilisation de WordMapper et d'applications propres
- **Remarque importante : l'analyse est en cours, les résultats sont donc partiels et provisoires**

Les mots-signaux des critères

- être en bonne santé
- santé (être en bonne santé et bonne hygiène de vie)
- dormir
- prendre du repos
- se sentir bien dans sa peau
- manger
- manger des petites douceurs (chocolat, gâteau,...)
- être bien dans sa tête et dans son corps
- être bien dans sa vie
- se sentir en forme
- être bien dans sa tête, "positive"
- être le plus possible plein de gaieté
- se sentir libre de toute pensée
- se sentir détendu, sans stress
- prendre soin de soi (soin yves rocher)
- se retrouver dans le calme
- relaxation
- avoir le moral
- profiter des petites choses de la vie
- penser à soi à de petits moments de la journée
- soins du visage, soins du corps, thalassothérapie, relaxation
- rêver

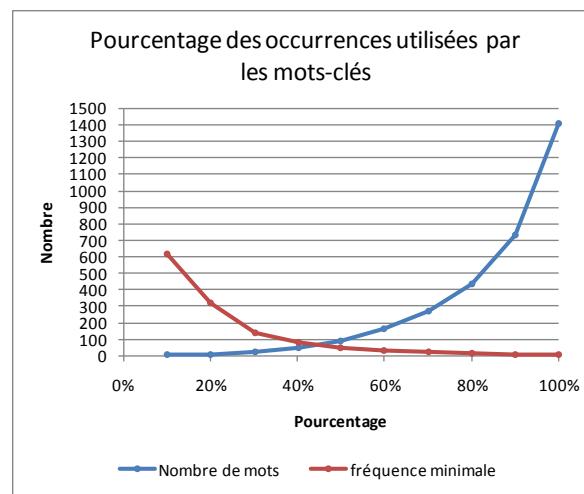
La diversité des mots

- L'ensemble des critères utilise quelques 5 700 mots différents sur près de 36 000 occurrences, mais si l'on se limite aux mots jugés significatifs et si l'on restreint le champ d'investigation aux mots cités au moins 3 fois, il reste 1 410 mots clés différents (24%) couvrant 27 000 occurrences (76%).
- Il faut préciser qu'à l'échelle des communes la diversité des mots est nettement plus faible et relativement proportionnelle au nombre de critères exprimés (139 mots différents pour les 566 critères de M1, 144 pour les 547 critères de S2, mais 494 pour les 2 706 critères de C1). Il convient toutefois de tempérer ce constat par le fait que la règle d'exclusion des mots cités moins de 3 fois est d'autant plus sévère que le nombre de critères est faible.
-
- Poursuivons plus avant en approfondissant le cas de Charleroi. Pour tester les spécificités des groupes homogènes au sein de la commune, nous avons rassemblé certains groupes en deux classes contrastées : le groupe A couvrant un 'public défavorisé' et le groupe B comprenant des 'travailleurs'. Le tableau suivant présente les données du problème :
-
-

	Nombre de critères	Nombre de mots-clés	Nombre de critères par mot-clé
Groupe A	1 015	176	5,8
Groupe B	1 024	231	4,4
Ensemble A+B	2 039	374	5,5
C1 au complet	2 706	494	5,5
12 communes wallonnes	10 888	1 410	7,7

La fréquence des mots

- Les 1 410 mots-clés que produisent les 10 880 critères exprimés dans 12 communes wallonnes ne sont évidemment pas utilisés avec la même fréquence. Le graphique suivant résume bien la situation :



- Peu de mots-clés constituent de nombreuses occurrences. Ainsi 20% de celles-ci sont consacrées à seulement 9 mots-clés et la moitié des occurrences sont couvertes par 93 mots-clés. Inversement les fréquences individuelles des mots-clés décroissent rapidement.

La fréquence des mots

Des critères aux indicateurs BE (2) *

Critères de bien-être dans les communes wallonnes à la date du 25 janv 2011
TOUTES LES COMMUNES (15180 critères, 16052 corrigés et déployés)

Mot recherché (avec * et /)	Indicateur	Question	Catégorie	Commune	Filtrer
enfant					
être rassurée pour mes petits-enfants au niveau de la sécurité et leur apprendre plein de chose que la vie soit plus facile pour les enfants					
l'incapacité de payer aux enfants les activités					
aider les femmes battues et les enfants					
avoir les moyens de pouvoir aider nos enfants le plus longtemps possible					
ne pas pouvoir donner aux enfants ce dont ils ont besoin					
ne pas pouvoir offrir de cadeaux à ses enfants					
que nous soyons mieux dirigé pour qu'après nous, nos enfants et petits enfants aient une vie p					
agir contre l'obésité des enfants					
apprendre aux enfants à mieux manger					
apprendre à nos enfants à bien manger pour la santé et leur longévité					
avoir une bonne santé et de quoi assurer une bonne santé pour mes 8 enfants, 16 petits et de					
la maladie de mes enfants et de moi-même					
que mes enfants aient des problèmes de santé, comportement					
un enfant malade					
un enfant malade					
un mauvais état de santé-enfant malade					
le handicap d'un enfant proche, la maladie					
craindre pour un enfant (jeune mère) malade					
la guérison de mes enfants					
une bonne santé pour les enfants et les petits enfants					
voir mes enfants grandir en bonne santé					

Fréquences associées

enfants	701
avoir	91
être	81
enfant	74
petits	67
bien	62
voir	52
pouvoir	35
éducation	30
aider	29
parents	29
apprendre	28
donner	26
famille	26
vie	25
avenir	24
respect	24
bonne	23
santé	23
autres	22
soient	22
école	21
activités	19

Afficher la base Afficher le détail Trier la sélection Nb lignes 737 Nb associations 1069

Analyse de contenu au niveau des mots

Mots-Cles Clusters Graphiques

173 Mots clés

0081 ENFANTS

0056 SANTE
0049 TRAVAIL
0045 ARGENT
0042 BONNE
0041 VIE
0037 GENS
0035 FAMILLE
0031 VIVRE
0030 PERSONNES
0027 AIDER
0024 SENTIR
0019 MAL
0019 MALADE
0019 MONDE
0018 JOUR
0017 RESPECTER
0017 AMIS

134 mots associés / Probabilité

0.1% FAMILLE
0.1% EDUCATION
0.1% PERSONNES
0.1% SOINS
0.1% AIDER
0.1% PARENTS
0.1% DROIT
0.1% SOLITUDE
0.1% AVENIR
0.1% GENS
0.1% VIE
0.1% PROBLEMES

Afficher les textes

38 clusters classé par centralité (thèmes généraux) lié avec de nombreux autres cluster

4154.2 (((ARGENT (SANTE TRAVAIL)) BONNE) (MALADE MALADIE)) (CONFORT MANQUER)
2663.7 (((JOUR PERDRE) VIVRE) PROBLEMES) VIE
2465.7 ((AUTORITE (DONNER ((DROIT EDUCATION) ENFANTS))) ETUDES) (AVENIR SOINS)
1838.7 ((AIDER GENS) (APPRENDRE ECOUTER)) (GENTIL (QUOTIDIEN (RENDE SERVICE)))
1632.2 (AIME Fichier Affichage Graphique Aide)

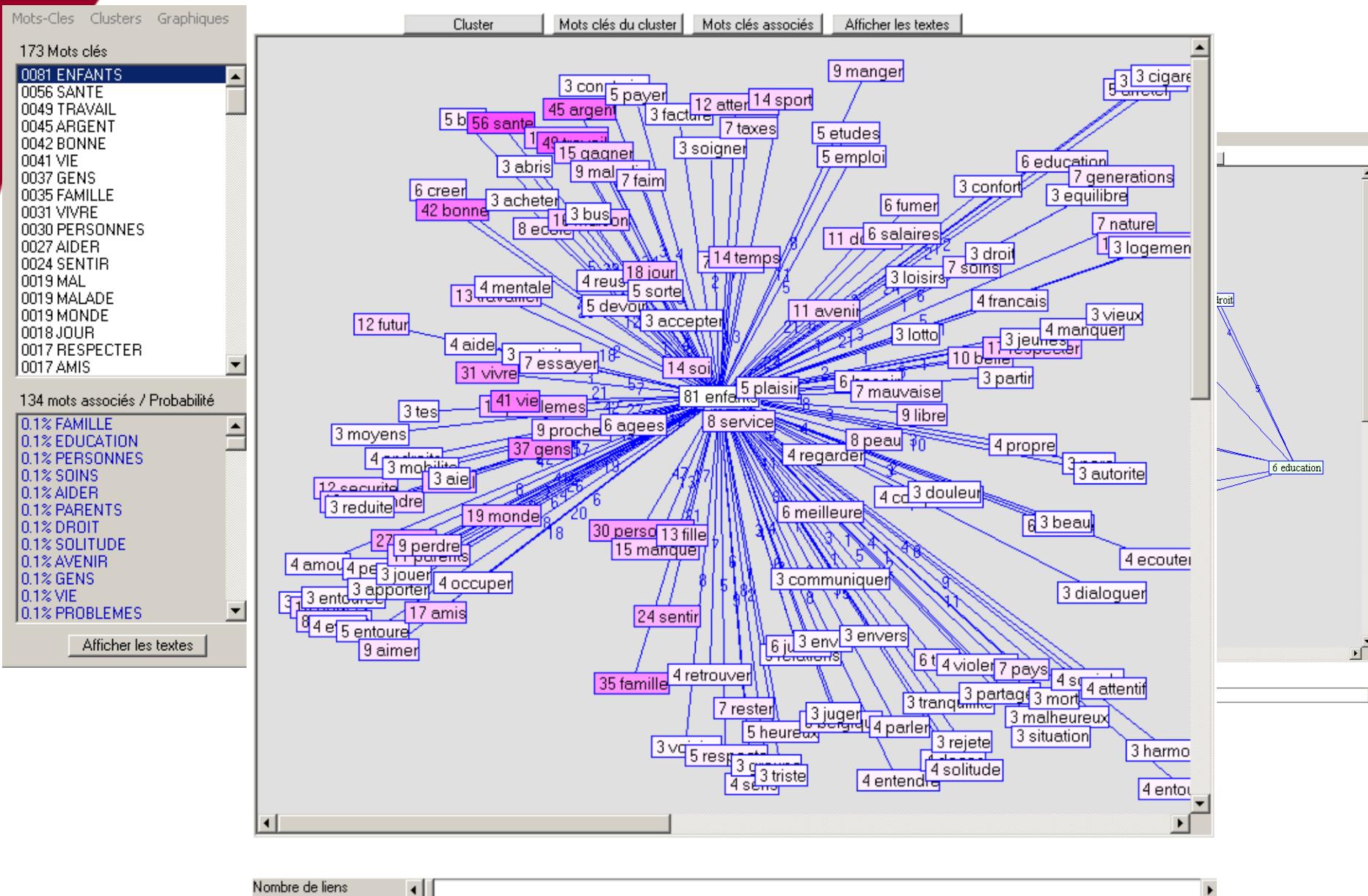
Liste des mots clés

1443.5 (((((A BESOIN
1250.6 ((ABR BOIRE
1028.9 ((APP BONNE
1015.1 ((AIE BUS
1012.7 ((DOU CHANGER
CIGARETTE COMMUNIQUER
969.7 (((ACH COMPRENDRE
934.2 ((PEAU COMPTE
874.6 ((LIBR CONFORT
795. (FILLE CONSTRUIRE
696.6 ((EMP CREER
633.1 ((AFFA DECES
582. (((CHAN DEVOIR
DIALOGUER
DONNER DOULEUR
DOULEUR DROIT
DROIT ECOLE
ECOLE ECOUTE
ECOUTE ECOUTER
ECOUTER EDUCATION
EDUCATION EMPLOI
EMPLOI ENDROITS
ENDROITS ENFANTS
ENTENDRE ENTOURAGE
ENTOURAGE ENTOURE
ENTOURE ENTOUREE
ENTOUREE ENVERS
ENVERS ENVIE
ENVIE ENVIRONNEMENT
ENVIRONNEMENT EQUILIBRE
EQUILIBRE ESSAYER
ESSAYER ETUDES
ETUDES EVITER
EVITER FACTURE
FACTURE FAIM
FAMILLE EQUIVALENT :
enfants
enfant

Cluster Mots clés du cluster Mots clés associés Afficher les textes

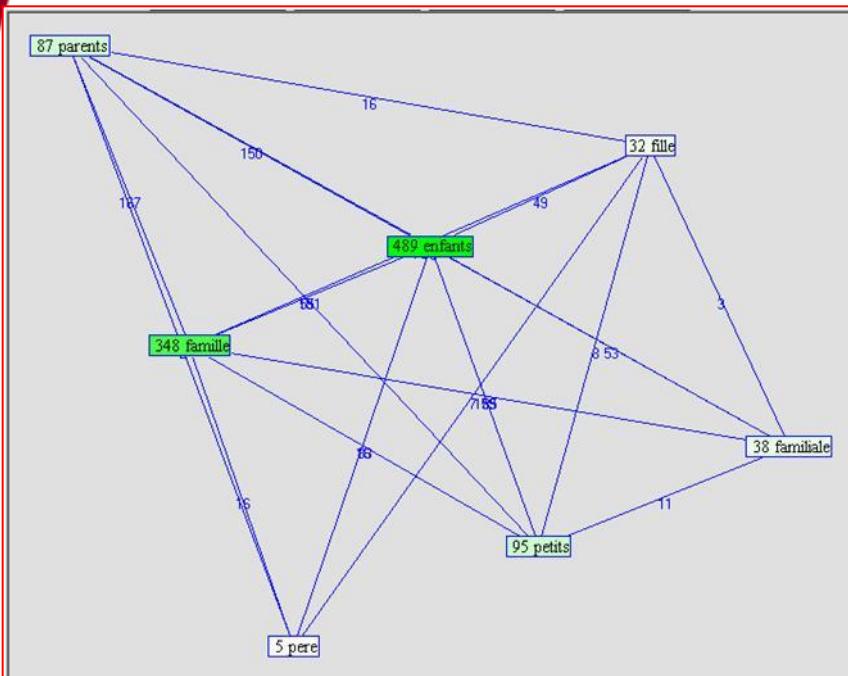
Nombre de liens

Analyse de contenu au niveau des mots



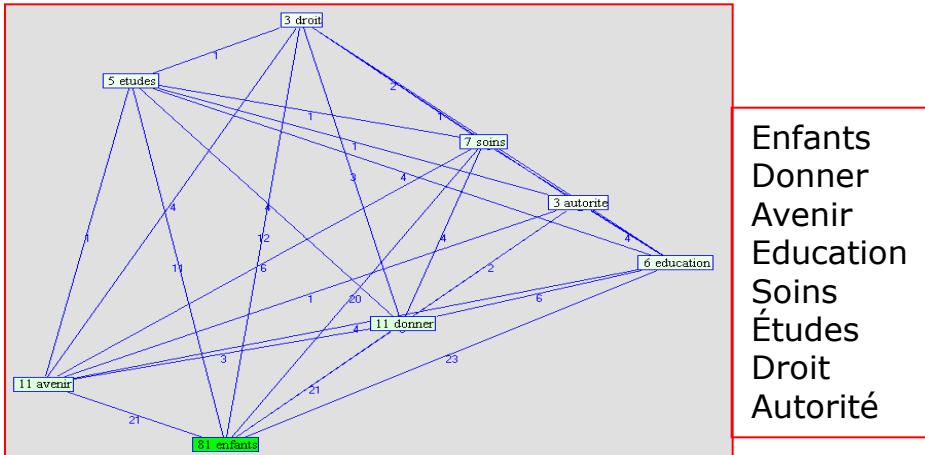
LES ASSOCIATIONS PRIVILÉGIÉES : ENFANT(S)

12 communes wallonnes : FAMILLE



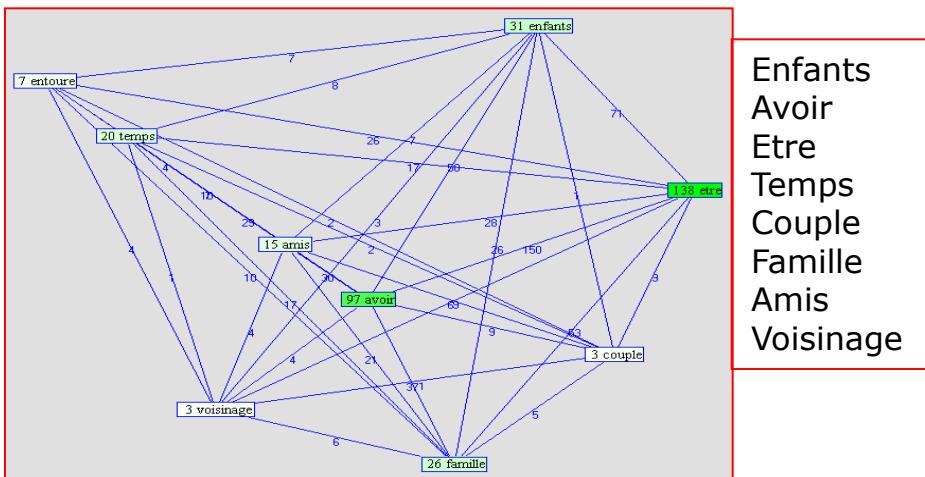
Enfants – famille – parents – petits – familiale – fille – père

Commune B : groupe vulnérable : AVENIR - DEVOIR



Enfants
Donner
Avenir
Education
Soins
Études
Droit
Autorité

Commune B : groupe non vulnérable : GESTION



Enfants
Avoir
Etre
Temps
Couple
Famille
Amis
Voisinage

Comparaison des significativités

GRA		GRB		GRA		GRB	
	Np	3020		Np	3159		
avoir	165	avoir	96	avoir	165	être	145
être	104	être	145	être	104	avoir	96
enfants	80	enfants	27	enfants	80	travail	47
bien	57	bien	44	bien	57	bien	44
travail	50	travail	47	santé	57	vivre	38
autres	53	autres	37	autres	53	pouvoir	38
santé	57	santé	31	travail	50	autres	37
vie	41	vie	32	argent	45	vie	32
vivre	32	vivre	38	vie	41	santé	31
famille	36	famille	26	gens	37	sentir	28
bonne	36	bonne	23	famille	36	enfants	27
argent	45	argent	9	bonne	36	respect	27
pouvoir	16	pouvoir	38	vivre	32	famille	26
sentir	24	sentir	28	être	30	bonne	23
gens	37	gens	10	aider	27	sécurité	22
respect	13	respect	27	voir	25	temps	20
être	30	être	6	sentir	24	environnement	19
personnes	24	personnes	11	personnes	24	jeunes	19
aider	27	aider	7	monde	19	maison	16
sécurité	12	sécurité	22	malade	19	amis	15
temps	14	temps	20	amis	17	société	14
voir	25	voir	8	respecter	17	stress	14

B : Malade 5

Pouvoir	BE	ME	FBE	GF	total
Groupe A	0	9	3	4	16
Groupe B	20	12	2	4	38

Distinctions sémantiques

- **Être et avoir**, éliminer par le logiciel comme non significatif, sont au contraire hautement significatifs, l'un évoquant un état, l'autre une possession
- Les **substantifs** décrivent des 'objets' du bien-être
- Les **adjectifs** (entre autres mots) évoquent une qualité de l'objet
- Les **adverbes** (entre autres mots) se réfèrent à une manière

Comparaison des communes Communes urbaines industrielles

WordMapper

Mots-Cles Clusters Graphiques

200 Mots clés

- 0297 ENFANTS
- 0216 SANTE
- 0206 FAMILLE
- 0191 TRAVAIL
- 0176 BONNE
- 0157 VIE
- 0147 VIVRE
- 0145 SENTIR
- 0126 GENS
- 0116 ARGENT
- 0108 PERSONNES
- 0103 SOI
- 0100 AIDER
- 0098 AMIS
- 0096 TEMPS
- 0093 MAISON
- 0091 MAL
- 0081 MANQUE

43 clusters classé par centralité (thèmes généraux) lié avec de nombreux autres cluster

- 2040,6 (((AMIS FAMILLE) ENFANTS) (MARI PROBLEMES)) (FILLE PARENTS)) PASSER
- 1331,4 (((((BONNE SANTE) MALADE) MALADIE) SOIGNER) MANGER) MAUVAISE) SOIN) PHYSIQUE)
- 1328, (((CONFIANCE SOI) (CORPS ((MAL (PEAU SENTIR)) TETE))) HEUREUX) MALHEUREUX
- 1288,6 (((ARGENT GAGNER) VIVRE) VOITURE) TRAVAILLER) (MANQUE MOYENS)
- 1245,1 (((AGEES PERSONNES) (AIDER GENS)) (RENDRER SERVICE)) ECOUTE) PLAISIR
- 968,4 ((AMELIORER (ECOLE EDUCATION)) ((EMPLOI TRAVAIL) ETUDES)) VALEURS
- 730,5 ((ACTIVITES LOISIRS) (PARTIR VACANCES)) ((ATTENTION SPORT) FUMER) (ECOUTER MUSIQUE)
- 698,1 (ACHETER BELLE) (LOGEMENT (MAISON PROPRE))
- 674, ((ARRETER NATURE) INJUSTICE) ((ENVIRONNEMENT (RESPECTER TERRE)) RESPECTE) (POLLUTION)
- 660,9 (MEILLEURE VIE)
- 618,1 ((LIBRE TEMPS) (MOMENTS RESTER))
- 610,7 (((INSECURITE SECURITE) VIOLENCE) SOLITUDE) (JOUR PAIX))
- 574,1 (((ENTENTE VOISINAGE) SENTIMENT) PERSONNE) VOISINS) (ENVERS POLI))
- 519,4 ((CHER PERDRE) (ENTOURE PROCHES))
- 472,5 ((ALCOOL DROGUE) ((ASSOCIATIONS PARTICIPER) QUARTIER) POLITIQUE)) ((DROIT SOCIALE))
- 456,1 ((BIEN-ETRE (FUTURES GENERATIONS)) PLANETE) (EVITER LIBERTE))
- 426,4 ((AUTRUI PAUVRETE) GARDER) (OCCUPER ((PROTEGER SORTIR) STRESS)))
- 405,6 ((EQUILIBRE POSSIBILITE) (PROFESSIONNELLE SOURIRE)) (PETITS PROJETS))

198 mots associés

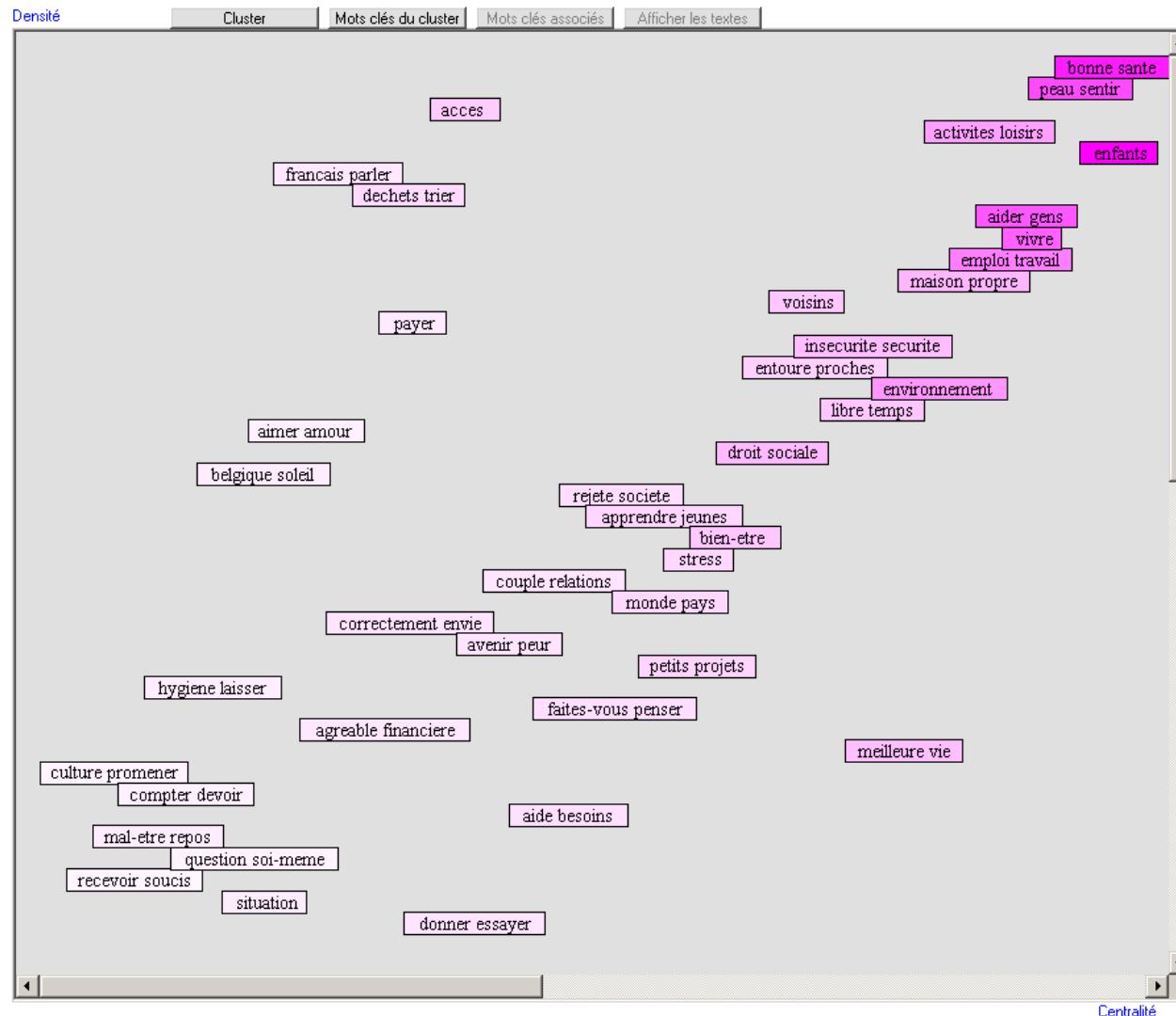
- 297 FAMILLE
- 108 SANTE
- 106 TRAVAIL
- 106 VIE
- 98 BONNE
- 94 AIDER
- 93 SENTIR
- 88 PERSONNES
- 77 AMIS
- 72 GENS
- 72 VIVRE
- 66 SOI

24 clusters significativement associés / probabilité

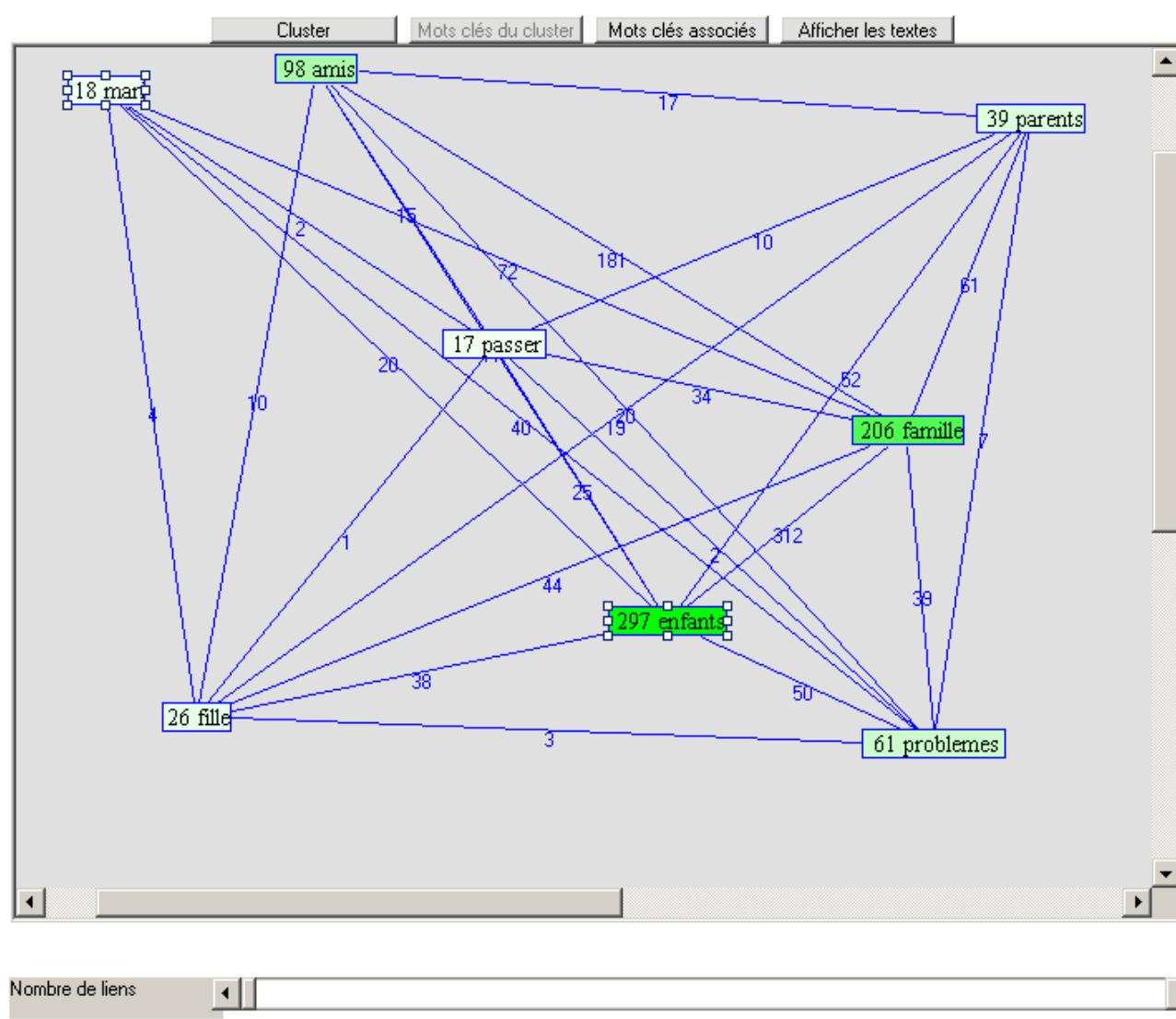
- 0.1% ((EQUILIBRE POSSIBILITE) (PROFESSIONNELLE SOURIRE)) (PETITS PROJETS))
- 0.1% AIMER AMOUR
- 0.1% ((ACTIVITES LOISIRS) (PARTIR VACANCES)) ((ATTENTION SPORT) FUMER) (ECOUTER MUSIQUE)
- 0.1% ((ARRETER NATURE) INJUSTICE) ((ENVIRONNEMENT (RESPECTER TERRE)) RESPECTE) (POLITIQUE)
- 0.1% (COMPRENDRE (FRANCAIS PARLER))
- 0.1% (AVENIR PEUR) ETAT
- 0.1% (RECEVOIR SOUCIS)
- 0.1% (ABSENCE SOCIAUX) (PLACE (REJETE SOCIETE))
- 0.1% (COMPTEUR DEVOIR)
- 0.1% ((APPRENDRE JEUNES) REGARDER)
- 0.1% ((AGREEABLE FINANCIERE) FAIM) SOUFFRIR)
- 0.1% ((BELGIQUE SOLEIL) CHANGER)

Afficher les textes Graphiques des clusters et des mots clés Afficher les textes Terminer

Comparaison des communes Communes urbaines industrielles



Comparaison des communes Communes urbaines industrielles



Comparaison des communes Communes urbaines industrielles

The screenshot shows a Windows desktop environment with a WordMapper application window open. The window title is "C:\Program Files\WordMapper\data\Communes groupes 151802...". The menu bar includes Fichier, Edition, Affichage, Favoris, Outils, and ?.

The toolbar includes Back, Forward, Stop, Refresh, Home, and a search icon. Below the toolbar is a search bar with "Google" and a "Rechercher" button. There are also icons for connectivity and a "Connexion" dropdown.

The main content area displays two text documents:

ENFANT ENFANTS MARI

[37; communec2;groupe fle (francais langue etrangere) debutante]
voir mon **mari**. avoir des problemes dans la famille. etre aimee par son **mari** et sa famille. etre bien avec la famille. etre bien avec la famille de mon **mari**. etre bien avec mes **enfants**. etre loin de sa famille. mal etre avec ma belle famille. mal etre dans la famille. ne pas voir ma famille et ma maman. nervosite avec mes **enfants**.

[37; communec2;groupe fle (francais langue etrangere) debutante]
mal etre avec ma belle famille. mal etre dans la famille. ne pas voir ma famille et ma maman. nervosite avec mes **enfants**. partir loin de ma famille. penser beaucoup a la mort (sort des **enfants**). serenite avec mes **enfants**, mon **mari**. voir ma famille. voir ma famille et retourner quelque temps au **pas voir mes enfants maries etre generouse avec mes amies**.

The status bar at the bottom shows "Terminé", "Poste de travail", zoom controls (100%), and a vertical scroll bar.

Comparaison des communes

Communes urbaines résidentielles

WordMapper

Mots-Cles Clusters Graphiques

200 Mots clés

- 0838 AVOIR
- 0825 ETRE
- 0320 AUTRES
- 0265 ENFANTS**
- 0185 SANTE
- 0170 FAMILLE
- 0170 BONNE
- 0164 AMIS
- 0152 VIE
- 0147 VIVRE
- 0142 PERSONNES
- 0129 SENTIR
- 0121 TRAVAIL
- 0116 GENS
- 0107 ARGENT
- 0104 AIDER
- 0093 ENVIRONNEMENT
- 0084 SOI

37 clusters classé par centralité (thèmes généraux) lié avec de nombreux autres cluster

- 3274, (((AUTRES ETRE) ECOUTE) GENS)
- 2964,9 (((AMIS AVOIR) PROCHES) (FAMILLE PARENTS)) (AMITIE AMOUR)
- 1450,7 (((ACCES (((BONNE SANTE) SOINS) MALADIE) MALADE)) MAUVAISE) NOURRITURE
- 1239,8 (((((ARGENT VIVRE) MINIMUM) (FINANCIERS MOYENS)) VIE) CONFORT) FACE)
- 1131,4 (((AGEES PERSONNES) AIDER) DONNER) BESOINS
- 979,8 ((CONFIANCE SOI) (MAL (PEAU SENTIR)))
- 968,2 (((AMELIORER (EDUCATION ENSEIGNEMENT)) JEUNES) EDUQUER) (((APPRENDRE ECOLE) SPI
- 935, ((ENFANTS PETITS) HEUREUX)**
- 769,5 (((BOULOT STABLE) ((EMPLOI TRAVAIL) TRAVAILLER)) (PARTIR VACANCES)) CREER)
- 721,3 (((CONSTRUIRE VETEMENTS) ((LOGEMENT MAISON) TOIT)) ETUDES)
- 534,2 ((AIDE SOCIAUX) (RENDRER SERVICE)) (((CHANGER (CITOYENS POLITIQUE)) SYSTEME) SOCIETE)
- 533,7 (((ENVIRONNEMENT NATURE) RESPECTER) ((ESPACE (PROFITER SOLEIL)) MAXIMUM)) PRES
- 533,3 ((ENVERS ((FUTURES GENERATIONS) (TRANSMETTRE VALEURS))) ((EXEMPLE MONTRER) PAI
- 531,4 (((CORPS TETE) (PEUR SOUCIS)) (HUMEUR JOURS))
- 529,6 (((GUERRE PAIX) SECURITE MONDE) RACISME) PAYS)
- 504,4 (DEVELOPPER (IDEES PROJETS)) ((POSITIF REALISER) (STRESS TEMPS))
- 496,4 (GARDER (REJETE (RELATIONS SOCIALE))) RESPECTE
- 444,9 ((BIEN-ETRE (MAL-ETRE MORT)) (LAISSER MEILLEURE))

191 mots associés

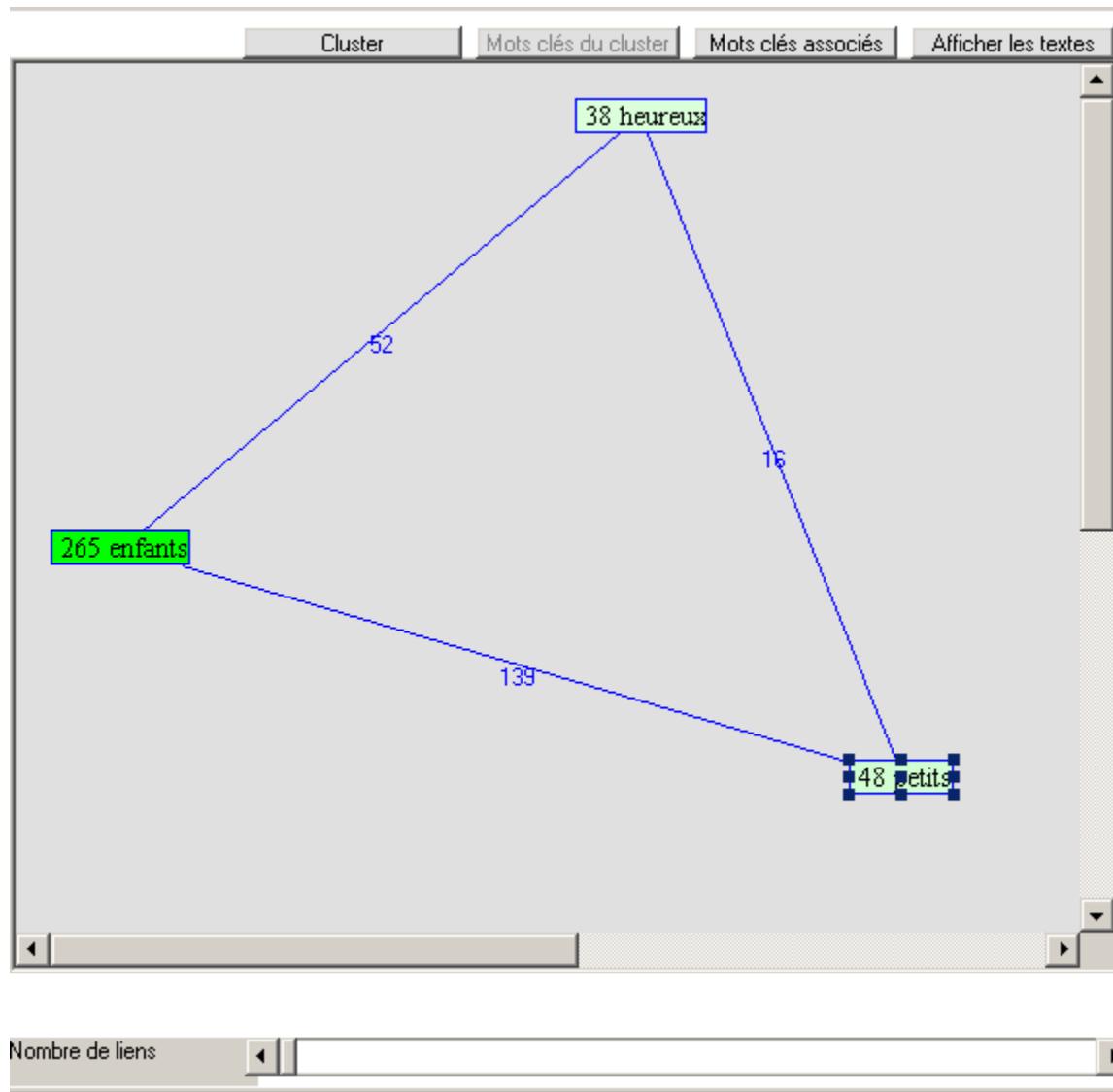
- 265 AVOIR
- 263 ETRE
- 208 FAMILLE
- 139 PETITS
- 110 AUTRES
- 108 BONNE
- 95 AMIS
- 74 SANTE
- 66 PERSONNES
- 66 TRAVAIL
- 66 VIE
- 63 ECOLE

32 clusters significativement associés / probabilité

- 0.1% (((AGEES PERSONNES) AIDER) DONNER) BESOINS
- 0.1% (((BOULOT STABLE) ((EMPLOI TRAVAIL) TRAVAILLER)) (PARTIR VACANCES)) CREER)
- 0.1% (((((ARGENT VIVRE) MINIMUM) (FINANCIERS MOYENS)) VIE) CONFORT) FACE)
- 0.1% ((ENVERS ((FUTURES GENERATIONS) (TRANSMETTRE VALEURS))) ((EXEMPLE MONTRER) PAI
- 0.1% (((ENVIRONNEMENT NATURE) RESPECTER) ((ESPACE (PROFITER SOLEIL)) MAXIMUM)) PRES
- 0.1% (DIFFICULTE (((HEUREUSE PROBLEMES) (PARLER PARTICIPER)) (SITUATION SORTIR)))
- 0.1% (((ANIMATEURS EQUIPE) GROUPE) ENTENTE) ENCOURAGER) (FAITES-VOUS PLACE)) ORGAN
- 0.1% ((BIEN-ETRE (MAL-ETRE MORT)) (LAISSER MEILLEURE))
- 0.1% (((CONSTRUIRE VETEMENTS) ((LOGEMENT MAISON) TOIT)) ETUDES)
- 0.1% ((BONS PASSER) (QUARTIER VOISINS))
- 0.1% ((AIDE SOCIAUX) (RENDRER SERVICE)) (((CHANGER (CITOYENS POLITIQUE)) SYSTEME) SOCIETE
- 0.1% ((CONFIANCE SOI) (MAL (PEAU SENTIR)))

Afficher les textes Graphiques des clusters et des mots clés Afficher les textes Terminer

Comparaison des communes Communes urbaines résidentielles



Comparaison des communes

Communes urbaines résidentielles

A	B	C	D
1	F1	F2	
2	Pourcentage d'information		
3	52,945	47,055	
4			
5			
6	Contribution Absolue		
7	communeb	40,1	15,38
8	communen	52,41	36,59
9	communes2	7,49	48,02
10			
11			
12	TOIT	5,19	POLITIQUE
13	SOINS	5,05	PROFITER
14	ANIMATEUR:	4,61	SOLEIL
15	ACCES	3,43	TOIT
16	SOLITUDE	3,33	MAXIMUM
17	CONFORT	3,18	ARGENT
18	AGEES	3	AVENIR
19	LOGEMENT	2,88	ACCEPTER
20	PROFITER	2,74	ESPACE
21	SOLEIL	2,74	ANIMATEUR:
22	EQUIPE	2,39	SPORT
23	JOURS	2,07	GARDER
24	AMIS	1,9	LOISIRS
25	GENS	1,89	BESOINS
26	GROUPE	1,88	CONFORT
27	GUERRE	1,65	EQUIPE
28	ETUDES	1,43	LIBERTE
29	VIVRE	1,42	QUARTIER

Comparaison des communes

Communes rurales

WordMapper

Mots-Cles Clusters Graphiques

200 Mots clés

- 0545 ETRE
- 0395 AVOIR
- 0244 AUTRES
- 0136 SANTE
- 0135 TEMPS
- 0133 VIVRE
- 0131 VIE
- 0121 ENFANTS**
- 0098 SENTIR
- 0096 TRAVAIL
- 0089 FAMILLE
- 0081 BONNE
- 0080 PERSONNES
- 0078 ENVIRONNEMENT
- 0069 AMIS
- 0063 AIDER
- 0060 MANQUE
- 0059 BIEN-ETRE

173 mots associés

- 121 ETRE
- 110 AVOIR
- 83 FAMILLE
- 64 AUTRES
- 51 TEMPS
- 48 VIE
- 43 AMIS
- 38 SANTE
- 35 PERSONNES
- 32 SENTIR
- 31 PETITS
- 30 TRAVAIL

46 clusters classé par centralité (thèmes généraux) lié avec de nombreux autres cluster

- 3818,1 (((AIDER (AUTRES ETRE)) ECOUTE) ECOUTER) (MAL (PEAU SENTIR))) PERSONNES
- 2248,4 ((ACCES (CULTURE LOISIRS)) ((ARGENT AVOIR) (EMPLOI TRAVAIL))) (ECOLE TRAVAILLER)
- 1505,5 (((BONNE SANTE) MALADIE) MALADE) SOINS PHYSIQUE MAUVAISE
- 1376,2 (((AMIS FAMILLE) ENFANTS) PARENTS) (JEUX ((JOUER VOITURE) VELO)) PETITS**
- 1018,2 ((BENEVOLAT DECHETS) (EXEMPLE MONTRER)) ((GROUPE INVESTIR) ((PARTICIPER VIE) SOI))
- 942,7 (((AGREABLE (VILLE VIVRE)) MAL-ETRE) ENVIRONNEMENT) ARRETER
- 942,1 (((EQUILIBRE ((PASSER (SOI TEMPS)) SUFFISAMMENT)) LIBRE) PLACE)
- 848,7 ((AUTRUI ((BIEN-ETRE (FUTURES GENERATIONS)) (MOMENTS PARTAGER))) (SOCIETE VALEUR))
- 830,4 ((CONFiance (ENTOURAGE PERDRE)) ((CONFLITS VOISINAGE) RELATIONS)) (FAMILIALE SOUC)
- 637,9 ((CONFORT (LOGEMENT MAISON)) (EDUCATION ENSEIGNEMENT))
- 623,5 ((COMMUNE (MOYENS TRANSPORT)) MANQUE) MOBILITE
- 550,3 (CITE (NIVEAU SECURITE)) ((INSECURITE (PAIX VIOLENCE)) NOUVELLES)
- 480,2 (EPANOUIR (((EXPRIMER (DEES LIBERTE)) (PENSER UTILE)) (PERSONNEL SITUATION)))
- 474,5 ((GENS PARLER) RENCONTRER)
- 449,9 ((DIFFICULTES (FINANCIERS REVENUS)) (MATERIEL PAYER))
- 447,6 (((CHOSES PLAISIR) (ESSAYER UTILISER)) (FAVORISER (RENDR SERVICE)))
- 400,3 ((CONSTRUIRE ((DEVELOPPER ENERGIE) QUOTIDIEN)) (EVITER FAITES-VOUS)) (GARDER RAF)
- 375,3 (PERTE (PROCHES STRESS))

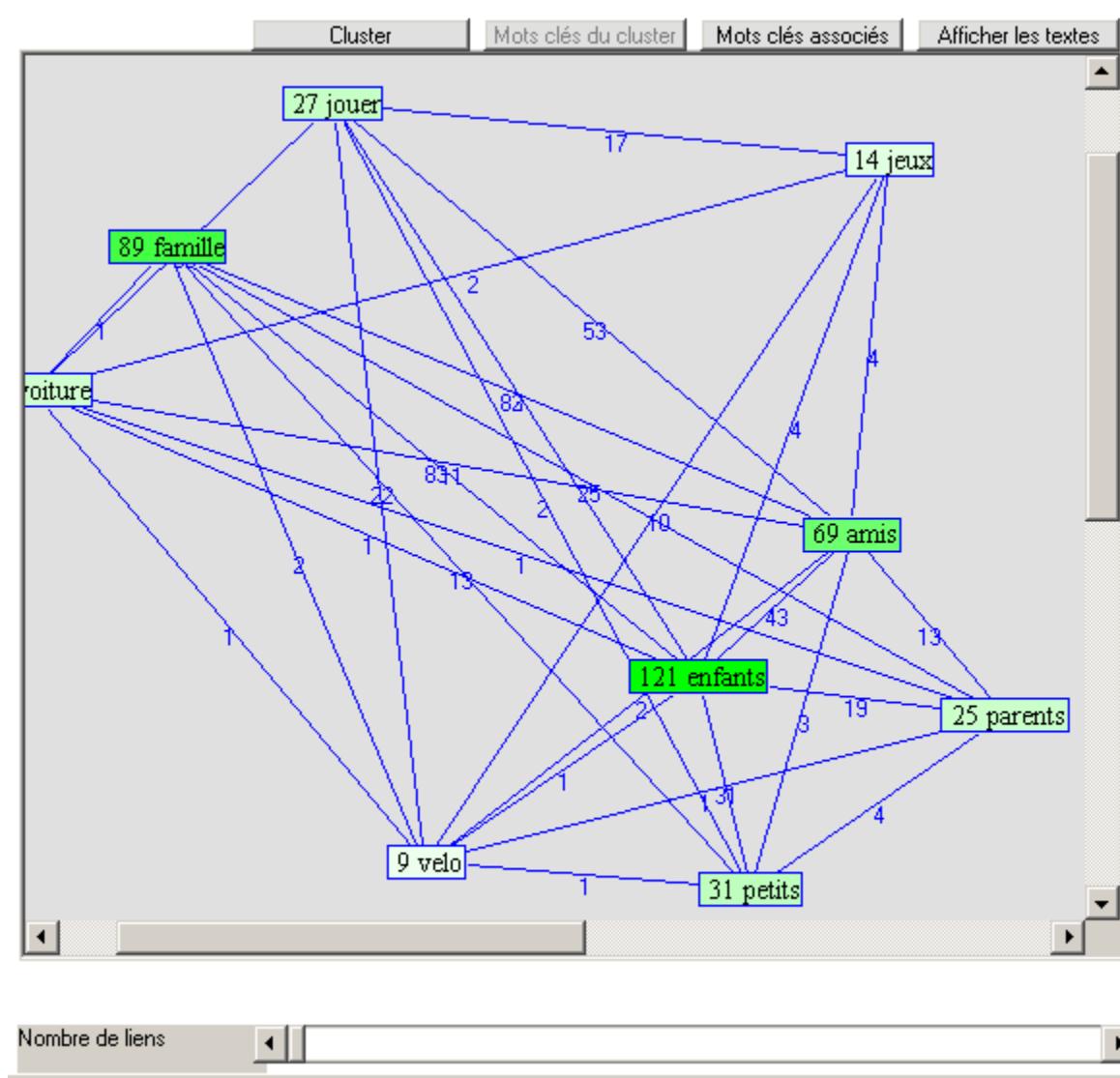
39 clusters significativement associés / probabilité

- 0.1% AIDE (JEUNES VOISINS)
- 0.1% ((GENS PARLER) RENCONTRER)
- 0.1% (((BONNE SANTE) MALADIE) MALADE) SOINS PHYSIQUE MAUVAISE
- 0.1% (PERTE (PROCHES STRESS))
- 0.1% ((DISPUTE ENVERS) (ENTENDRE (REGARDER SOIGNER))) (PETITS-ENFANTS PROFITER))
- 0.1% ((AGREABLE (VILLE VIVRE)) MAL-ETRE) ENVIRONNEMENT) ARRETER
- 0.1% (CITE (NIVEAU SECURITE)) ((INSECURITE (PAIX VIOLENCE)) NOUVELLES)
- 0.1% (ACTIVITES (LIRE MUSIQUE) SPORT))
- 0.1% (BONS RESTER)
- 0.1% ((CONTACT CREER) ENTENTE)
- 0.1% ((CONFORT (LOGEMENT MAISON)) (EDUCATION ENSEIGNEMENT))
- 0.1% ((COMMUNE (MOYENS TRANSPORT)) MANQUE) MOBILITE

Afficher les textes Graphiques des clusters et des mots clés Afficher les textes Terminer

Comparaison des communes

Communes rurales



Comparaison des communes

Communes rurales

	A	B	C	D	E	F	G	H
1		F1	F2	F3	F4			
2	Pourcentage d'information							
3		35,275	28,294	19,143	17,288			
4								
5								
6	Contribution Absolue							
7	communec3	81,65	1,86	8,36	0,91			
8	communed	5,69	77,77	0,38	0,44			
9	communem	11,37	12,2	33,57	1,69			
10	communes1	0,6	6,37	46,75	29,42			
11	communes3	0,7	1,81	10,95	67,53			
12								
13								
14	CITE	19,89	JOUER	17,27	CREER	4,37	NIVEAU	5,06
15	COMMUNE	6,97	AVOIR	7,35	LOGEMENT	4,01	LOISIRS	3,42
16	MAISON	5,61	OCCUPER	2,86	CITE	3,29	JEUNES	2,97
17	MANQUE	2,89	VILLE	2,81	PROJETS	2,95	SITUATION	2,85
18	ENFANTS	2,83	PAYER	2,24	PERSONNEL	2,75	CONTACT	2,59
19	ETRE	2,56	VELO	1,81	PETITS-ENFA	2,63	MUSIQUE	2,46
20	AIDE	2,54	PEAU	1,75	VIS	2,45	EXEMPLE	2,3
21	PETITS	2,43	ETRE	1,69	BIEN-ETRE	2,25	ENERGIE	2,11
22	JEUNES	2,18	MALADE	1,55	EMPLOI	2,11	SERVICE	2,05
23	SECURITE	1,81	PARENTS	1,46	JEUNES	2,11	RESTER	2
24	PARTICIPER	1,61	MALADIE	1,38	SOCIALE	2,11	ACTIVITES	1,91
25	INSECURITE	1,53	ENFANTS	1,31	PARTAGER	1,74	SOINS	1,91
26	PERSONNES	1,53	ESSAYER	1,18	ETRE	1,62	PETITS	1,77
27	JEUX	1,5	ENTOURAGE	1,14	AMOUR	1,61	MONTRER	1,65
28	VOISINS	1,44	PERDRE	1,14	VILLE	1,55	EMPLOI	1,64
29	EMPLOI	1,25	ENVIRONNEMENT	1,1	PARTICIPER	1,46	VILLE	1,52

communes groupes rurales15180cr

Pistes à développer

- **Piste 1 : Etude grammaticale**
- Une étude des catégories grammaticale nuancera encore cette approche. Elle vise à opérer les distinctions suivantes :
 - Les substantifs décrivent des ‘objets’ du bien-être
 - Les adjectifs (entre autres mots) évoquent une qualité de l’objet
 - Les adverbes (entre autres mots) se réfèrent à une manière
- Les premiers résultats sont prometteurs mais ils devront être consolidés.
-
- **Piste 2 : Analyse des questions**
-
- Les critères ne répondent pas à une question unique mais à quatre questions.
 - Qu'est pour vous le bien-être ? (BE)
 - Qu'est pour vous le mal-être ? (ME)
 - Que faites-vous pour être bien ? (FBE)
 - Bien-être pour les générations futures. (GF)
-
- **Piste 3 : Mesure des écarts**
-
- En approchant le bien-être de manière plus locale, on l'aborde aussi de manière plus fragmentaire. La vision d'un groupe est une vision spécifique mais partielle. Il conviendrait de mesurer la contribution d'un groupe/d'une commune à la définition générale du bien-être et de mesurer les écarts qui séparent l'approche globale de l'approche locale.

La parole aux citoyens. Que nous disent-ils à propos du bien-être ?

Le projet « Elaboration concertée d'indicateurs de bien-être dans les communes wallonnes »

WellBeBe Research Seminar

Participative approaches to well-being indicators construction :
some recent experiments

Bruxelles, 9 mai 2011

Christine Ruyters et Michel Laffut - IWEPS

Plan of the presentation

- ✓ **IWEPS and governance**
- ✓ **Context of the research project**
- ✓ **Concepts to be defined and measured**
- ✓ **Objectives of the research**
- ✓ **Partners of the project**
- ✓ **Methodology – Major steps**
- ✓ **Strengths / Limits**
- ✓ **Analyses of the well/ill-being criteria : first results**

IWEPS and governance

- ✓ IWEPS : a public institution which depends on the regional government and which is responsible supporting the decision-making.
- ✓ **Three missions :**
 1. gathering, centralizing and processing the essential statistics for conducting regional policy-making.
 2. undertaking fundamental and applied researches in the economic, social, political and environmental areas.
 3. carrying out evaluation exercises and forecasting studies for the regional government for providing guidance to political decision-makers.

Context of the research project (1)

- ✓ Political and institutional context : promoting the access for everyone to fundamental rights and fostering social cohesion practically at local level in Wallonia through the social cohesion plans.
- ✓ Statistical approach of social cohesion :
 - A composite indicator of access to fundamental rights (ISADF) (18 indicators gathered in 7 dimensions and in one composite indicators)
 - A local social diagnosis constructed by local stakeholders
 - A set of evaluating indicators to assess the implementation of the actions plan
- ✓ Limits of “classical” data in order to measure social cohesion, well-being and progress at the local level.
- ✓ Necessity to elaborate new tools for defining and measuring well-being for all and progress involving citizens at the local level.

Context of the research project (2)

- ✓ Pilot experiment launched in partnership with the Council of Europe (CoE) and in collaboration with the regional administration (Interdepartmental Direction of Social Cohesion (DiCS) – PSW).
- ✓ Carried out in fifteen Walloon towns and municipalities (communes) chosen on a voluntary basis but « representative » of the territorial diversity.
- ✓ Partly (substantially) based on the Council of Europe's methodological framework it has developed to build well-being indicators at local level with the participation of citizens in different communities.
- ✓ Adapted to the objectives of the research in Wallonia.

Concepts to be defined and measured

✓ **Social cohesion :**

- Based on the Council of Europe's conceptual framework suited to the Walloon political context
- Defined in the walloon decree on social cohesion Plan as :

"A set of processes helping to ensure that all individuals or groups of individuals enjoy equal opportunities and conditions for access to fundamental rights and economic, social and cultural well-being, so that all parties may take an active part in society and enjoy recognition within this context, irrespective of their national or ethnic origin, cultural, religious or philosophical allegiance, social status, social and economic level, age, sexual orientation, health or disability".

✓ **Well-Being :**

- Conceived as the objective of the social cohesion.
- A multidimensional, subjective, relative, interactive and mobilising concept.
- Its content is difficult to define : a theoretical definition is not sufficient to reveal all the depth and the diversity of the concept → defining well-being in a participative process with citizens

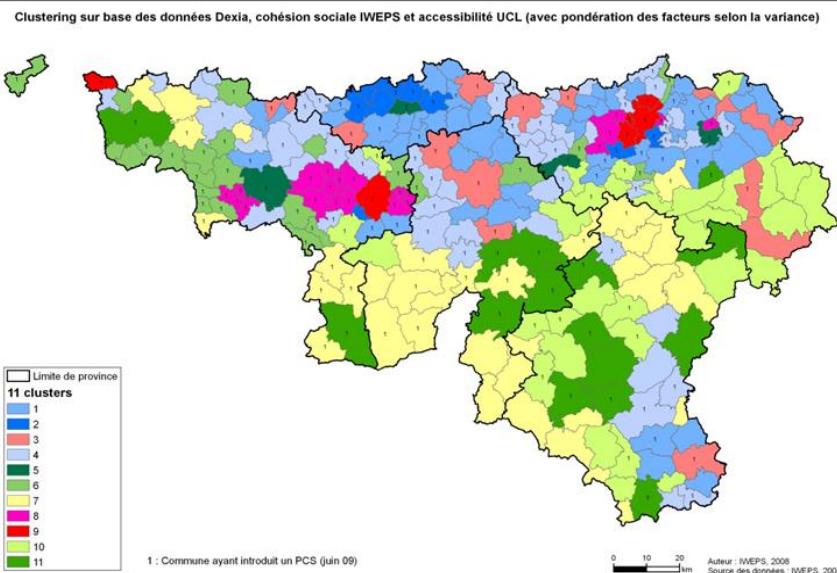
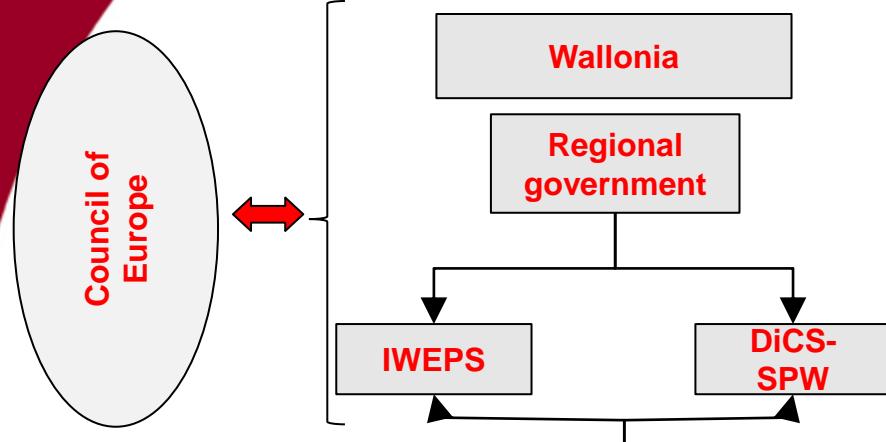
✓ **Progress :**

- Defined in relation to an aimed objective : the situation that is required or regarded as ideal.

Objectives of the research

1. To define and measure well-being and progress towards sustainable well-being at local level involving citizens and taking into account the diversity of social groups .
2. To analyse perceptions of well-being and the way they vary according to geographical locations and socio-economic groups
3. To study the way to link regional measures of well-being with local measures designed with citizens → generalization of these indicators for all the walloon communes;
4. To develop a methodological and statistical tool in order to support local and regional governance for implementation, follow-up and evaluation of the social cohesion plans in the Walloon communes.

Partners of the project



Communes	Cluster	Nombre d'habitants (chiffres arrondis au 01/01/2009)
Aubange	4	15.600
Boussu	8	20.000
Braine l'Alleud	2	38.000
Chapelle-lez-Herlaimont	8	14.200
Charleroi	9	202.300
Comblain-au-Pont	6	5.400
Durbuy	7	10.900
Herstal	9	38.100
Marche-en-Famenne	11	17.250
Marchin	4	5.200
Mons	5	91.500
Nivelles	3	25.600
Saint-Hubert	11	5.700
Seneffe	4	10.800
Sprimont	1	13.400
Total	15	513.950
Clusters représentés : 10 sur 11		

Methodology : major steps

1. Cluster analysis of the 262 communes and selection of the communes
2. Coordination of the process at local and regional level : a deciding factor !
3. Constitution of “homogeneous” groups of citizens at local level
4. Standardisation of the consultation process on collecting well/ill-being criteria
5. Design of classifications to analyse responses given by citizens
6. Statistical/lexical analysis of the responses
7. Constructing local / regional indicators based on criteria collected with citizens
8. Measuring well-being and progress at local / regional level

Coordination of the process at local and regional level

1. At regional level :

- ✓ Coordination of the process by a regional steering committee composed by representatives of communes (two coordinators per commune), regional administration (DiCS), IWEPS and the Council of Europe
- ✓ This committee is answerable for harmonizing process in order to make local experiments compatible and coherent and for debating research issues (organization, methods,)
- ✓ It is also a place for collective apprenticeship, conviviality and exchanges
- ✓ Members of this steering committee have received a common training on the Council of Europe's methodological framework
- ✓ Regular meetings between coordinators, IWEPS, DiCS and CoE
- ✓ Support/control by experts of IWEPS and CoE

2. At local level :

- ✓ Coordination of the process by a local steering committee composed by a representation as broad as possible of local actors
- ✓ Managed by the two local representatives at the regional steering committee who ensure a link between local and regional levels
- ✓ It is answerable for implementing the experiment at local level : selecting "homogeneous" groups of citizens, selecting leaders for managing meetings, training them, debating organizational issues,

Constitution of “homogeneous” groups of citizens at local level

- ✓ Selection of citizens groups on the initiative of the communes according to local specificities.
- ✓ Definition of common operating rules and common standards to implement the process
- ✓ More than 150 groups of citizens which bring together more than 1.200 citizens (in total, for the 15 communes)
- ✓ **Examples of groups:** children, teenagers, young adults, parents, officials of the commune, workers (company head, wage earners, self-employed worker, professional men/women, teachers, retailers, artists, policemen, home helpers, social workers, ...), (early) retired, unemployed people, students, handicapped people, homelessness people, permanent residents in camping and tourist sites, users of the local library, prostitutes, adults in learning, new country people, new comers in the commune, roms, rest home residents, prisoners, immigrant people, refugees, people with social security benefits, supporters of a football club

Standardisation of the consultation process on collecting well/ill-being criteria

- ✓ **4 questions :**
 1. What is well-being for you ?
 2. What is ill-being for you ?
 3. What do you do or what can you do as citizen to ensure your well-being ou well-being for all?
 4. According to you, what should we do or what should we take into account today in order to ensure this well-being for future generations ?
- ✓ **Three meetings of each group of citizens (on average)**
 1. To answer the first 3 questions on « post it » (homogeneous meeting)
 2. To answer the last question on sustainable well-being and to validate the classification of the responses (criteria) (homogeneous meeting)
 3. To validate the construction of the indicators (heterogeneous meetings)
- ✓ **More than 16.000 well/ill-being criteria collected at this time.**
- ✓ **Different reference tools (elaborated par CoE and IWEPS) in order to classify, organize and summarize these criteria.**

Examples of well/ill-being criteria

- To get a job to cover my needs
- To eat correctly
- To feel relax
- To be with my family
- Walk
- The holidays period
- To live in an agreeable town
- The respect of the others
- To have heat and light
- To be in good health
- To have a roof to shelter one's family
- To disagree about one's values
- To walk with two bags : one for giving, the other one for receiving
- To fill my eyes with beauty
- To have a barbecue at garden a summer evening
- To depend always on the others
- To distribute smiles
- To dream
- To find oneself in the still
- To make the most of little things of life

Design of classifications to analyse responses given by citizens

- Classification of the criteria according to their meaning into 8 families and about 70 sub-families
- Classification designed by the Council of Europe, based on the implementation of this method in several territories (all over Europe and in Africa)
- Possibility to attach criteria at different levels of the classification : (1) families, (2) thematics, (3) sub-themes, (4) meaning units
- If ambiguity, the final objective should prevail (*infrastructure to facilitate the traffic*)
- Ongoing adaptation of the classification to fit what has been specifically said in Wallonia and to address specific objectives pursued in our experiment

Extract from the classification (1)

8 Families and +/- 70 sub-families

1. Means of life

Food, health, housing, employment, purchasing power, education, learning, leisure, culture, sport, services for people, mobility, information, ...

2. Environment

Healthiness, noise/pollution, basic infrastructures, local services, proximity services and shops, public / meeting places, environmental regulation, energy control, production conditions, ...

3. Relations with institutions

Democracy, fundamental rights, recognition, public management, political consistency, institutional support, transparency/communication, cooperation, justice,

4. Human relations

Inside the household, the family, at work, with neighbours, friendship, ...

Extract from the classification (2)

8 Families and +/- 70 sub-families

5. Life in society / Social regulation

Cultural identities, inclusion/exclusion, security, economic regulation, equity, social mobility, security, demographic regulation, dialogue, respect between people,

6. Personal harmony

Autonomy, liberty, activities regulation, time regulation, mental /emotional harmony, spirituality and religion, personal development,

7. Well/ill-being feelings

Regard oneself/shame, satisfaction/frustration, serenity/fright, feelings toward life/dead, stress/fulness, peace, gladness/sadness,

8. Attitudes and initiatives

Motivation, private initiatives, ability to be sociable, responsible, to get involved in the society, collective organizations, collecte dynamics, ...

Statistical/lexical analysis of the responses

- Classification of the criteria in the 70 sub families
- Description of the distribution inside the communes, inside the groups
- Lexical analysis of the criteria : counting of occurrences of words, association of words and clustering of words (WordMapper)
- Comparisons of distributions of criteria among subfamilies and factorial analysis (correspondence analysis) of the groups/ the communes

Constructing local / regional indicators based on criteria collected with citizens

- ✓ Work in progress : adaptation of the techniques developed by the CoE and development of a new framework fitted for our needs
- ✓ Indicators making compatible and consistent at local and regional level
- ✓ Constructing local / regional indicators on the assumption of a sufficient information saturation.
- ✓ Indicators elaborated per sub-thematic of the hierarchical classification into 4 levels : 1/ Families; 2/ thematic; 3/ sub-thematic; 4/ specificities
- ✓ One indicator per sub-thematic
- ✓ General principles of construction
 - each indicator is constructed on an ordinal scale with four/five degrees
 - each degree is defined in operational terms using the criteria proposed by the citizens and classified according to their semantic content
 - the four / five degrees are defined with the following logic:
 - very bad situation (no access permanently to required goods (material, immaterial, common) for ensuring minimum well-being) ,
 - bad situation (difficult access)
 - good situation (access to goods without mention of quality),
 - very good situation (access to goods with mention of quality)
 - Ideal situation (sustainable well-being for all)
- ✓ These indicators are validated by citizens.

Example of constructing indicator : Logement

Avoir un logement	Vivre dans la rue, sans abri, sans domicile fixe, Etre expulsé de chez soi	Avoir un toit mais pas un « chez soi » Perdre son logement / être contraint de le quitter pour aller ailleurs (placement en maison de repos, déménagement, vente, ...)	Habiter dans un logement correct, décent	Avoir un logement sûr / durable (sans crainte de se retrouver à la rue du jour au lendemain) Avoir la possibilité d'être propriétaire de son logement Acheter un logement aujourd'hui à léguer aux générations futures Avoir la possibilité de rester chez soi le plus longtemps possible (maintien à domicile des personnes âgées, à mobilité réduite, ...)
--------------------------	---	---	--	---

Example of constructing indicator : Logement

La qualité du logement	Vivre dans un taudis	Vivre dans un logement insalubre Habiter dans un logement inadapté aux besoins (par rapport à la taille du ménage, à l'âge des occupants, à la mobilité réduite, ...)	Habiter dans un logement convenable / salubre / décent (avec un minimum de confort pour une bonne hygiène de vie : chauffage, salle de bain, wc, ...) Habiter dans un logement approprié aux besoins (taille de la famille, mobilité réduite, ...)	Vivre dans un logement de qualité, bien équipé et bien aménagé (bien éclairé, bien aéré, bien chauffé) Vivre dans un quartier agréable, bien entretenu Vivre dans un environnement sain (où l'air est peu pollué)
-------------------------------	----------------------	--	---	---

Le confort du logement et son entretien (se sentir bien chez soi)	Habiter dans des conditions insupportables / absence totale de confort Ne plus avoir les moyens, la possibilité d'entretenir (de réparer) son logement	Manquer de confort matériel dans son logement (pas assez d'espace pour soi, pas de wc privatif, pas de douche ou de baignoire, ...)	Vivre dans un logement propre, bien entretenu, rangé, équipé d'un mobilier confortable	Etre installé confortablement, dans un cadre de vie agréable, accueillant, chaleureux, qui nous plaît, où l'on se sent bien (calme, décoration, animaux de compagnie, jardin, plantes, feu de bois, ...)
--	---	---	--	--

Example of constructing indicator : Logement

Le coût du logement	<p>Ne pas pouvoir trouver de logement en raison du coût trop élevé des loyers + charges</p> <p>Ne pas avoir les moyens de se chauffer, d'avoir de l'électricité</p>	<p>Louer un logement dont le loyer est trop élevé</p> <p>Ne pas avoir assez d'argent pour se chauffer correctement</p>	<p>Louer un logement dont le loyer est adapté / correct par rapport à l'immeuble occupé</p> <p>Avoir la possibilité de s'acheter un logement à un prix raisonnable</p>	<p>Avoir accès à un marché immobilier (location /vente) régulé / stabilisé et accessible à tous</p> <p>Avoir accès à l'énergie à un prix abordable, accessible pour tous</p>
L'adéquation demande/offre de logements sociaux, adaptés, collectifs (maisons de repos, d'accueil, ...)	Vivre dehors, se retrouver à la rue [à défaut de pouvoir bénéficier d'un logement d'urgence, d'un abri]	<p>Avoir un accès difficile à des logements d'urgence</p> <p>Avoir un accès difficile à des immeubles abandonnés</p> <p>Ne pas avoir les moyens suffisants pour s'installer dans un logement collectif (maison de repos, d'accueil, ...) de son choix.</p>	<p>Pouvoir bénéficier d'un accès à des logements sociaux / AIS / logements à loyers modérés , logements supervisés, adaptés (à la taille du ménage, au handicap, ...) en bon état et bien équipés (isolés, chauffés, ...) sans délai d'attente trop important</p> <p>Pouvoir vivre dans la maison de repos de son choix, attrayant et de qualité, à un prix abordable</p> <p>Accepter des animaux de compagnie dans des logements collectifs / logements à loyers modérés,</p>	Elargir et diversifier l'offre de logements adaptés pour différents types de publics (publics à faibles revenus, à mobilité réduite, ...)

1. Strengths

- ✓ Originality of the approach : a local, territorial, regional co-constructing approach based on an ‘win-win’ logic.
- ✓ The method acts as a catalyst for the participation of all people and as a process generating dialogue, public debate and collective apprenticeship, social cohesion.
- ✓ The experience allows to contrast the perceptions of well-being according to locality, socio-economic status.
- ✓ It allows to complete the material components of well-being by the non –material components.
- ✓ It enhances the legitimacy of the definition of well-being and of indicators and their appropriation as tools for observation, analysis, decision-making and action.
- ✓ New set of information : corpus of 16 000 criteria.
- ✓ Applying method generates common tools, transferable for mutualisation of the pilot experiment.

Strengths / Limits

2. Limits

- ✓ This process requires time + sufficient means (human means, financial means, ...) for communes
- ✓ Readability : how to get indicators which are relevant for the communes and also comparable among communes
- ✓ Mixture of individual preferences and group preferences
- ✓ Selection of citizens to participate to the process aimed to give a common vision of well-being : who participate effectively to the process ? And by who is the common vision shared ?
- ✓ Structuring and organization of the process have an impact on results obtained.
- ✓ Need for updating measure of indicators (all the 6 years < PCS) in order to assess evolutions / changes
- ✓ Generalization of the process
 - Heterogeneity of local data >< homogenization and universalisation of measures on broader levels
 - Articulation between vertical and horizontal logics for measuring indicators → questioning of some established powers.

Thank you for your attention

Contribution de la société civile à la définition de nouveaux indicateurs (de richesse). L'expérience du Nord-Pas de Calais

Florence Jany-Catrice

Université Lille 1

Clercé et Iuf

Quels besoins? Les instruments de gouvernement territorial

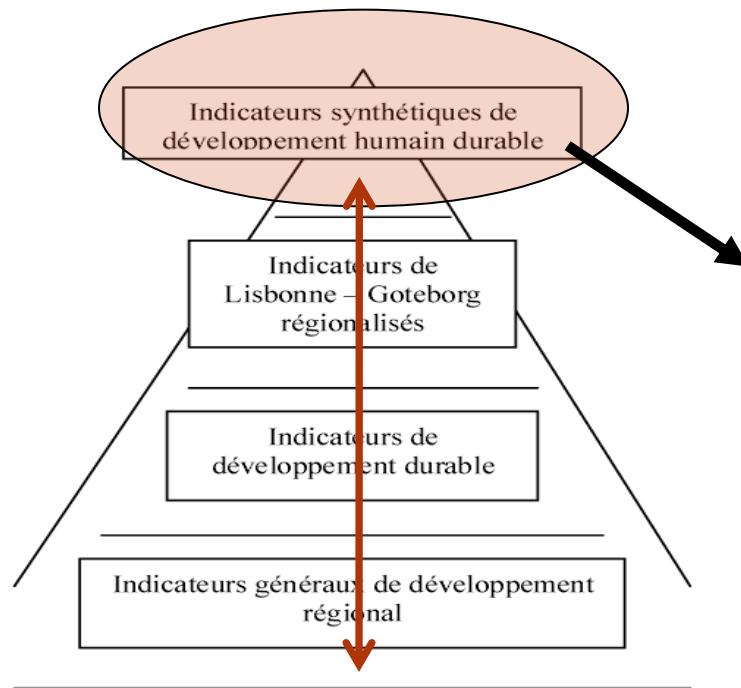
- Informations multidimensionnelles sur le développement humain durable
- Mieux (se) connaître : évaluation temporelle prioritaire; et se jauger à l'aune d'autres territoires.
- Piloter, ré-ajuster l'action publique
- Besoins accus par la nécessité de consolider le débat démocratique sur ces questions d'intérêt collectif

Ces nouveautés instrumentales ont trois formes de justification (Lascombes & Le Galès, 2004)

- Production d'un effet symbolique de controverse
- Recherche d'efficacité (clefs de répartition)
- Rationalité axiologique; initiatives porteuses de valeurs, et d'objectifs nouveaux, par ex. humanistes et d'émancipation

L'exemple du Nord-Pas de Calais

Un projet « indicateurs 21 »



- Indicateurs du Pnud
IDH, IPH-2, IPF
- Empreinte écologique
- Bip40
- Indicateur de santé sociale (ISS)

Première étape : une légitimité puisée dans la dimension internationale

Constat

- De nombreuses initiatives sur les territoires français
- Forme dominante : panoramas à partir d'informations éparses disponibles (Rapport territorial sur la pauvreté; bilans sociétaux...)

Pourquoi regarder ce qui existe déjà?

- Pour des raisons pratiques
- Pour des raisons de légitimité

Territorialisation d'indicateurs composites élaborés et diffusés par la communauté internationale

- Parti pris d'indicateurs composites
- Indicateurs du Pnud (IDH, IPF, IPH-2)

Deuxième étape : complexifier la représentation en travaillant sur des indicateurs plus singuliers

Constat

IPH-2 : montée en connaissance, mais insuffisante à l'aune des enjeux sociaux du territoire

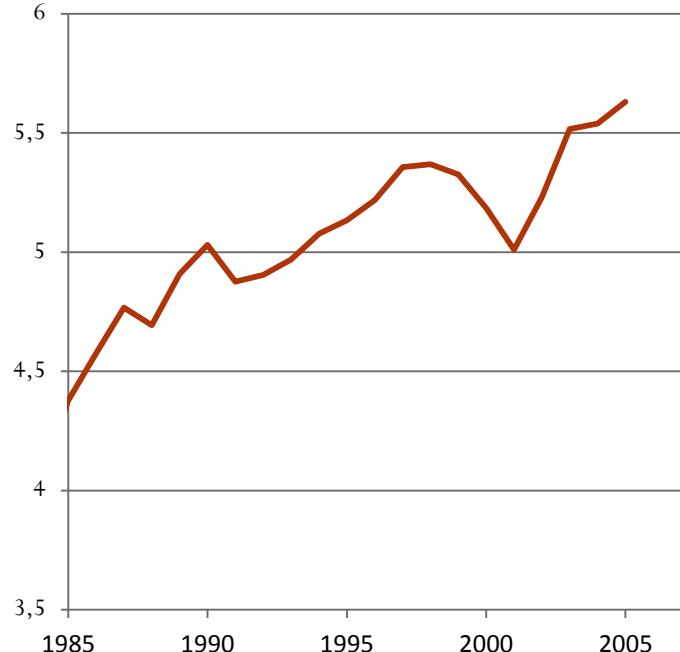
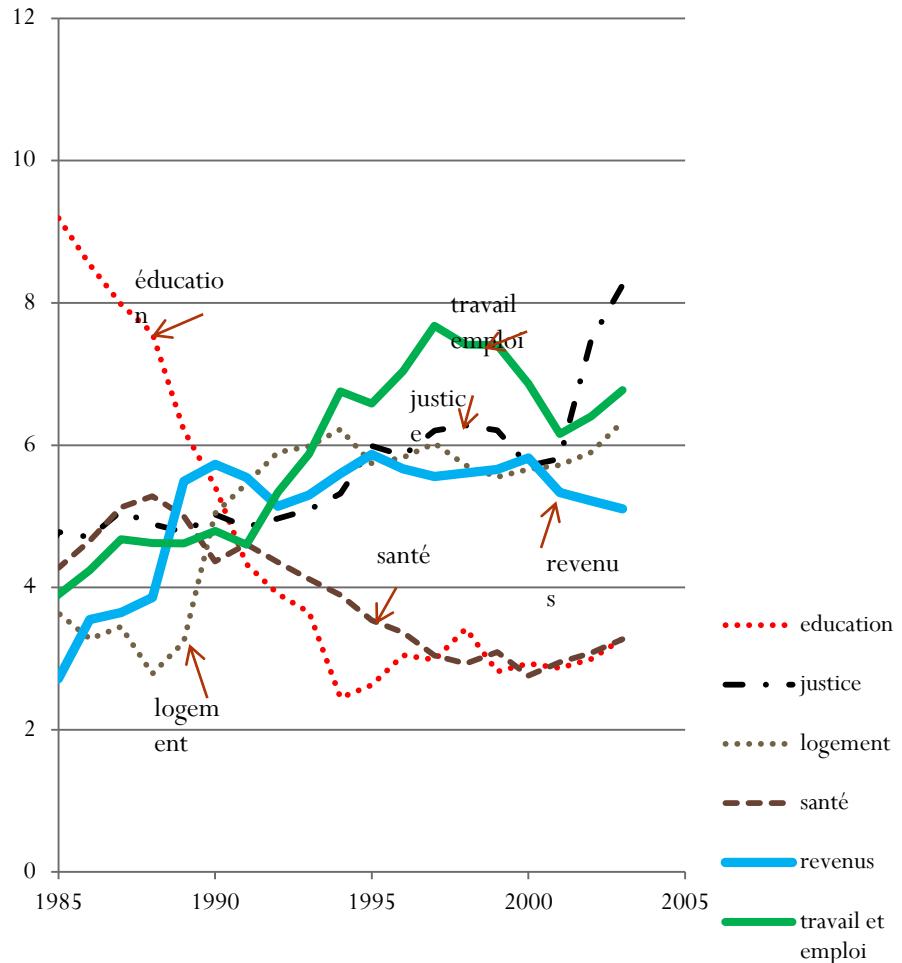
Territorialisation d'un indicateur d'inégalités et de pauvreté français « Bip 40 », résumé des grands problèmes sociaux contemporains.

« Bip40 » : le contenu

- Baromètre multidimensionnel reprenant les dimensions des pauvretés et inégalités des discours « ordinaires »
- 6 dimensions :
 - ✓ Education
 - ✓ Justice
 - ✓ Logement
 - ✓ Santé
 - ✓ Revenus : consommation, inégalités fiscales, pauvreté, salaires
 - ✓ Travail et Emploi : chômage, conditions de travail, précarité, relations professionnelles

Au total 60 variables dans le baromètre national

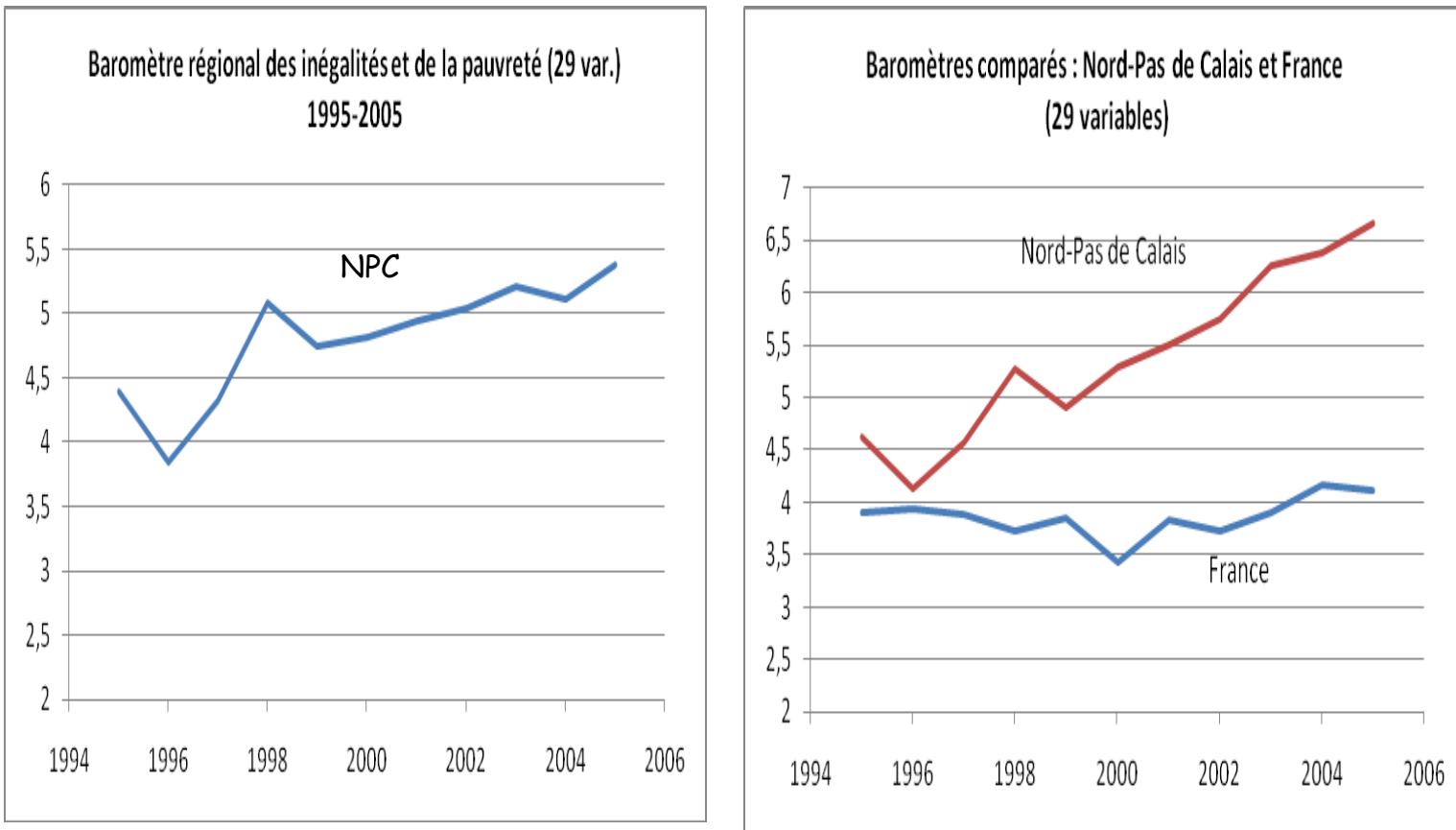
Évolutions contrastées des dimensions (niveau national)



Le(s) baromètre(s) de la région Nord-Pas-de-Calais

- Collecte ou estimation de 45 variables sur les 60 disponibles au niveau national.
- Raisons des difficultés rencontrées
 - ✓ Système statistique public territorial dispersé
 - ✓ Sur-représentation des données administratives
 - ✓ Enquêtes (après des ménages) lacunaires
 - ✓ Des données peuvent apparaître comme des indicateurs de performance des services publics

Baromètre régional (29 var.)



Troisième étape : s'appuyer sur les débats citoyens pour élaborer un indicateur de santé sociale

Constat

Quelle légitimité de l'expert : sur le choix des variables? Sur la structure de l'indicateur?

Groupes de travail (« forum hybride ») regroupant une grande diversité d'acteurs (société civile, et experts) et qui ont tenté de réfléchir, à partir de travaux déjà en parti réalisés, quelle pourrait être la « santé sociale » du territoire.

Expressions des groupes de travail

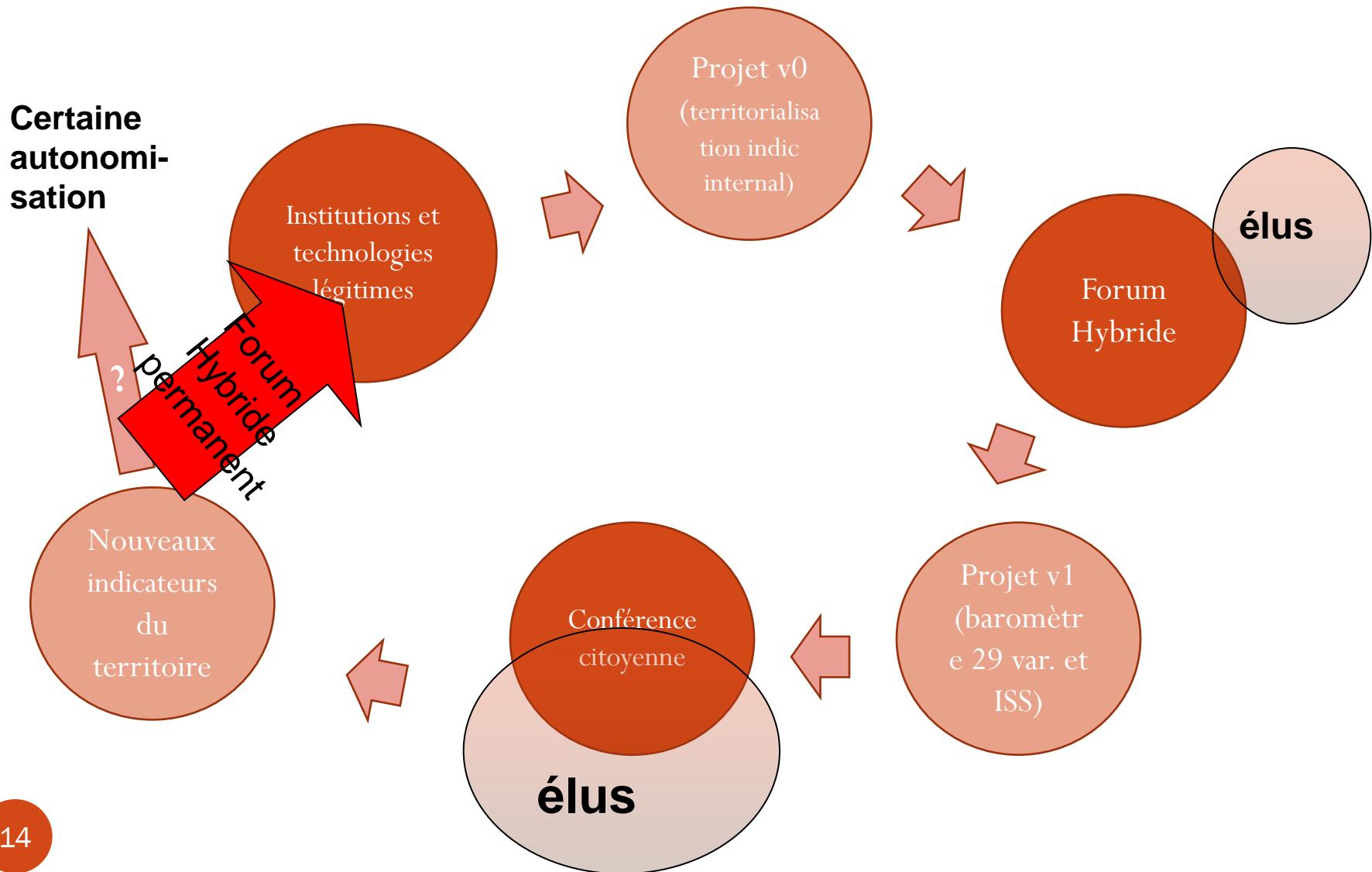
- ✓ montrer plutôt le bon sens que le mauvais sens (santé sociale plutôt que inégalités et pauvreté)
- ✓ Les richesses ne sont pas le symétrique de nos pauvretés :
la question du lien
- ✓ Il faut **des points de repère** : pouvoir comparer les régions entre elles est central. Tout autant que les évolutions temporelles.
- ✓ Mieux identifier ce qui marche et ce qui ne marche pas en **limitant le nombre de variables**
- ✓ **Mettre l'accent** sur certaines variables plutôt que d'autres (soit de façon explicite, soit par implicite). Ex. taux de sortie sans qualification; précarité des salariés

b. Résultats. Un ISS pour les régions françaises

Dimension	Sous dimension	Variables retenues					
Revenu	consommation	Taux de surendettement		Education		Taux des actifs sans diplômes	Taux d'accès au baccalauréat
	Inégalités économiques	Taux d'ISF	Montant moyen par ménage imposable				
	Pauvreté	Taux de pauvreté monétaire des moins de 17 ans		Santé		Espérance de vie à la naissance	
	Salaires	Rapport D9/D1		Logement		Part du recours à l'expulsion locative	
Travail et emploi	chômage	Taux de chômage	Ecart taux de chômage entre femmes et hommes	sécurité		Crimes et délits contre les personnes et les biens pour 100 000 habitants	
	Conditions de travail	Taux de fréquence des accidents de travail avec arrêt	Taux de maladies professionnelles				
	précarité	Part de l'emploi précaire	Taux de travail à temps partiel	Lien interindividuel		Taux des personnes qui voient au moins une fois par semaine leurs amis et leurs voisins	
	Relations professionnelles	Taux de conflits du travail					
				Lien social		Taux d'adhésion à au moins une association	

Région	PIB/tête	Rang Pib/tête	ISS	Rang ISS
Île-de-France	41 662	1	48,8	17
Rhône-Alpes	26 988	2	63,1	6
Alsace	25 661	3	63,6	5
Provence-Alpes-Côte d'Azur	25 073	4	44,7	19
Champagne-Ardenne	24 738	5	50,7	16
Pays de la Loire	24 547	6	65,6	4
Aquitaine	24 452	7	60,6	10
Midi-Pyrénées	24 037	8	62,4	7
Centre	24 010	9	56,6	13
Haute-Normandie	23 994	10	47,3	18
Bretagne	23 653	11	67,3	2
Bourgogne	23 291	12	56,9	12
Franche-Comté	23 190	13	61,0	8
Poitou-Charentes	22 477	14	60,9	9
Auvergne	22 445	15	65,7	3
Basse-Normandie	22 385	16	57,1	11
Lorraine	22 005	17	51,0	15
Limousin	21 799	18	72,6	1
Picardie	21 477	19	39,4	21
Nord - Pas-de-Calais	21 076	20	35,9	22
Languedoc-Roussillon	21 060	21	43,1	20
Corse	20 918	22	51,6	14
France	27 123		56,5	

a. Reconstruction ex-post du processus (tâtonnant) adopté



Conclusion. Qu'est-ce-que la démocratie au regard des indicateurs ?

Les enjeux démocratiques traversent la question des indicateurs d'au moins deux manières.

- a. **La démocratie comme un bien commun à valoriser** : idéal vivant, jamais totalement abouti, ontologiquement fragile.
- b. **La démocratie au cœur de la légitimité de ces constructions** : les conditions sociales de leur institutionnalisation.
 - La qualité du socle institutionnel sur lequel établir un système de données, outil de connaissance et bien collectif pour le débat démocratique,
 - La légitimité des acteurs qui seraient à même de fournir le contenu de ce qu'est une société bonne et durable.

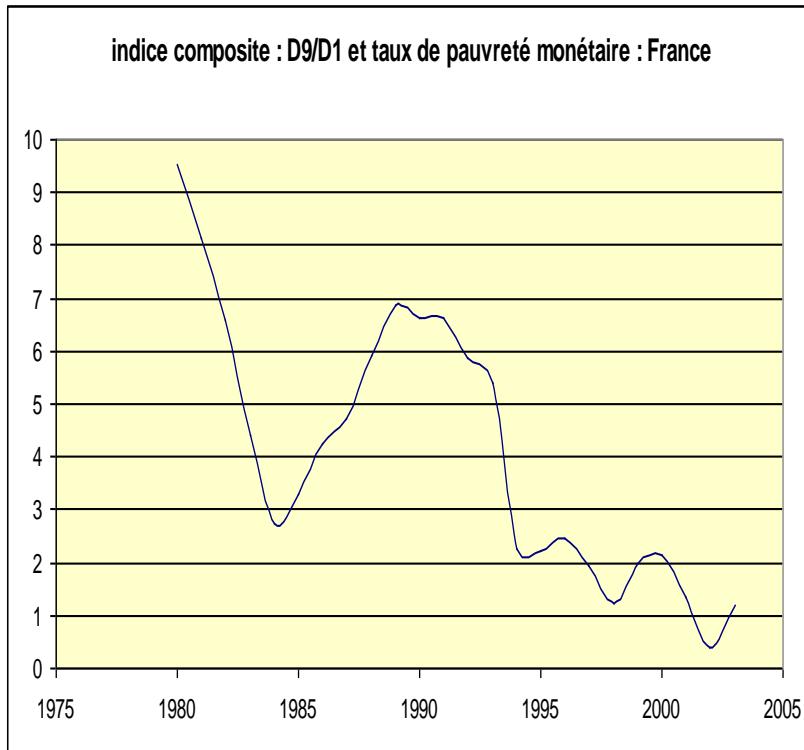
Bibliographie

- D. Méda, 2002 (2009), *Qu'est ce que la richesse?* Ed. Flammarion
- P. Viveret, 2003 (2009) , *Reconsidérer la richesse*, ed. Aube
- J. Gadrey, F. Jany-Catrice, 2005 (2007), *Les nouveaux indicateurs de richesse*, ed. La découverte, coll. Repères.
- F. Jany-Catrice (coord.), 2009, *inégalités et pauvretés dans le Nord-Pas de Calais. Baromètres*. Ed. conseil Régional Nord-Pas de Calais.
- F. Jany-Catrice, R. Zotti, 2009, « Un indicateur de santé sociale pour les régions françaises », *Futuribles*, mars.
- F. Jany-Catrice, S. Kampelmann, 2008, « L'indicateur de bien-être économique appliqué à la France », *Revue Française d'Economie*

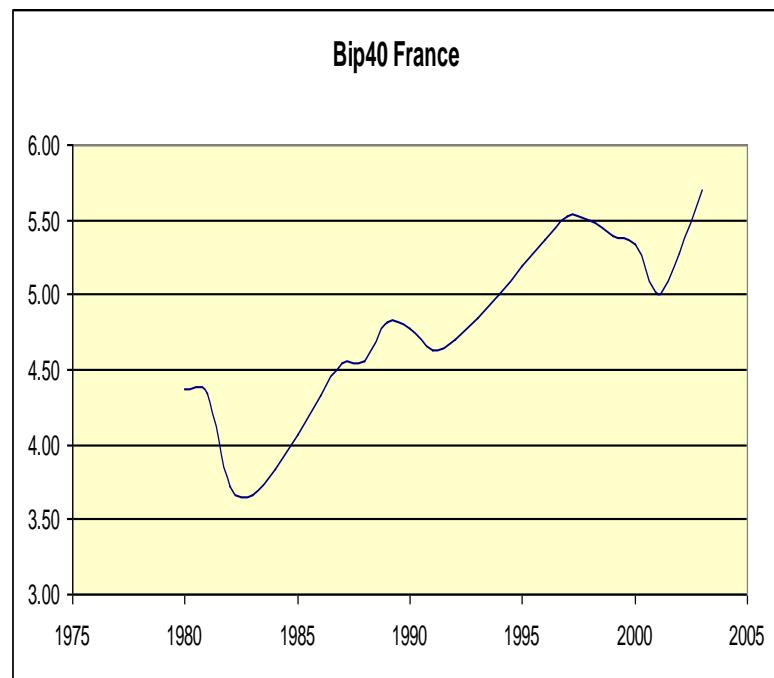
Les effets symboliques des données synchroniques dans les jugements

Indicateur composite 2 variables :

Inégalités (D9/D1) et pauvreté (taux de pauvreté monétaire) France



Bip40 : indicateur multidimensionnel



[back](#)

- l'IPH-2, indicateur d'exclusion, calculé à partir des dimensions suivantes
- indicateur d'inégale santé (*probabilité à la naissance de décès avant 60 ans*)
- indicateur d'inégale instruction (*tx illétrisme [16-65 ans]*);
- indicateur d'exclusion monétaire (*tx de pauvreté monétaire*);
- indicateur d'exclusion du marché du travail (*tx chômage de longue durée*).

Rapport Pnud 2007	Rang IPH2
Sweden	1
Norway	2
Netherlands	3
Denmark	4
Finland	5
Germany	6
Switzerland	7
France	8
Austria	9
Luxembourg	10
Czech Republic	11
Canada	12
Japan	13
Australia	14
Belgium	15
Spain	17
Greece	18
United Kingdom	21
United States	22
Ireland	23
Italy	25

[back](#)

Le contenu. Dimensions évaluées à l'aune des inégalités (sociales, genre, âge...)

- ✓ **chômage** : à la fois taux de chômage au sens du Bit, mais aussi inégalités hommes/femmes, par âges, CLD.
- ✓ **justice** : taux de détention, de détention provisoire, taux d'emprisonnement > 5 ans, taux d'expulsion
- ✓ **logement** : part des dépenses de logement, évolution prix du loyer, taux d'expulsion locative,
- ✓ **santé** : espérance de vie à la naissance, espérance de vie comparée CSP, taux de tuberculose
- ✓ **éducation** : taux d'inégalités (D9/D1) entrée en 6^{ème}, taux d'accès au baccalauréat, taux de sortie sans qualification, écart de CSP dans les GPEC.
- ✓ **consommation** : IPC; taux de surendettement, taux d'incident de crédit.
- ✓ **pauvreté** : part et taille des ménages allocataires de minima sociaux; part des prestations sociales dans le RDB des ménages, revenu garanti moyen pour une personne seule (moyenne pondérée des minima sociaux)

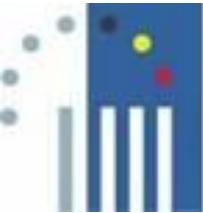
[back](#)

Une conférence citoyenne sur les nouveaux indicateurs de développement : questions et procédure

- Font-ils sens pour vous, vous parlent-ils ?
- Permettent-ils de mieux mesurer le développement régional dans ses composantes essentielles ?
- Quels usages en promouvoir ?
Et une question transversale : le développement et la richesse, c'est quoi ? C'est quoi le bonheur ?
- Septembre-octobre 2009
- Panel de 15 individus tirés au sort
- Séances formatives (éducation populaire) et séances d'appropriation et débats

Source : conseil régional Nord-Pas de Calais





BELGIAN SCIENCE POLICY

Wellbebe



Well-being: Happiness or/and Capabilities

Luc Van Ootegem & Elsy Verhofstadt

May 9th, 2011, Wellbebe Research Seminar

© Luc Van Ootegem & Elsy Verhofstadt

Introduction

Wellbebe = Construction of indicators of well-being

- What can (not) be done with **survey** information?
(applied to the Flemish population and to students)
- Is it better to use **participative** approaches?
(three participative experiments)

1. Happiness (**simplicity is not good**)
2. Framework : Well-being is multi-dimensional
(complexity)
3. Data
4. Capabilities
5. Equivalent income
6. Weighting
7. Conclusions

**pluk je
geluk**



BBC
NEWS

LIVE

BBC NEWS CHANNEL

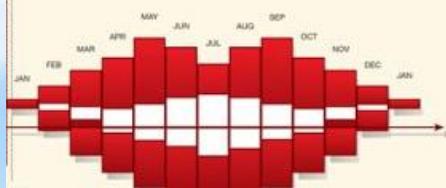
The Happiness Formula



HAPPINESS

HAPPINESS

LESSONS FROM A NEW SCIENCE



LAYARD



 .com
Happiness

BE HAPPY.
IT'S ONE WAY OF BEING WISE

The World Book of
HAPPINESS.



the devil is in the details.

Anthony
Hopkins

Alec
Baldwin

Jennifer
Love Hewitt

Shortcut to Happiness

Happiness consequences

Applied Positive Psychology research has shown that happy people:

- live longer and are more healthy
- are more productive
- have more friends
- are more creative
- have more confidence
- ...

**So happiness is relevant and
very popular**

BUT

**Is it also a good indicator of
individuals' well-being ?**

Which country do you prefer?

Characteristic	Belgium A	Country B
Years of schooling of adults > 15 year	9.3	4.9
GDP capita in ppp 2009	36 200 \$	9 400 \$
% of population having 1 \$ a day or less	< 2 %	6 - 20 %
Daily happiness experience (Galup) (../10)	7.3	7.5
	Belgium A	Country B
Life expectancy at birth (2010)	79	74
% of population older than 25 years with a higher educational degree	27	1
% of population “struggling or suffering”	44	91
Mortality rate among children per 1000 births	4.38	16.51
Children that don't reach the age of 5 (per 1000)	5	21
Daily happiness experience (Galup) (../10)	7.3	7.6

You preferred living in country A (Belgium) to living in country B (Brazil or China) because you prefer the living conditions in country A.

→DOMINANCE principle

However... happiness is lower in Belgium

So, what's wrong with being happy ?

Brasil and China :

- adaptation to current situation with “misery”
- aspirations and high hopes for the future

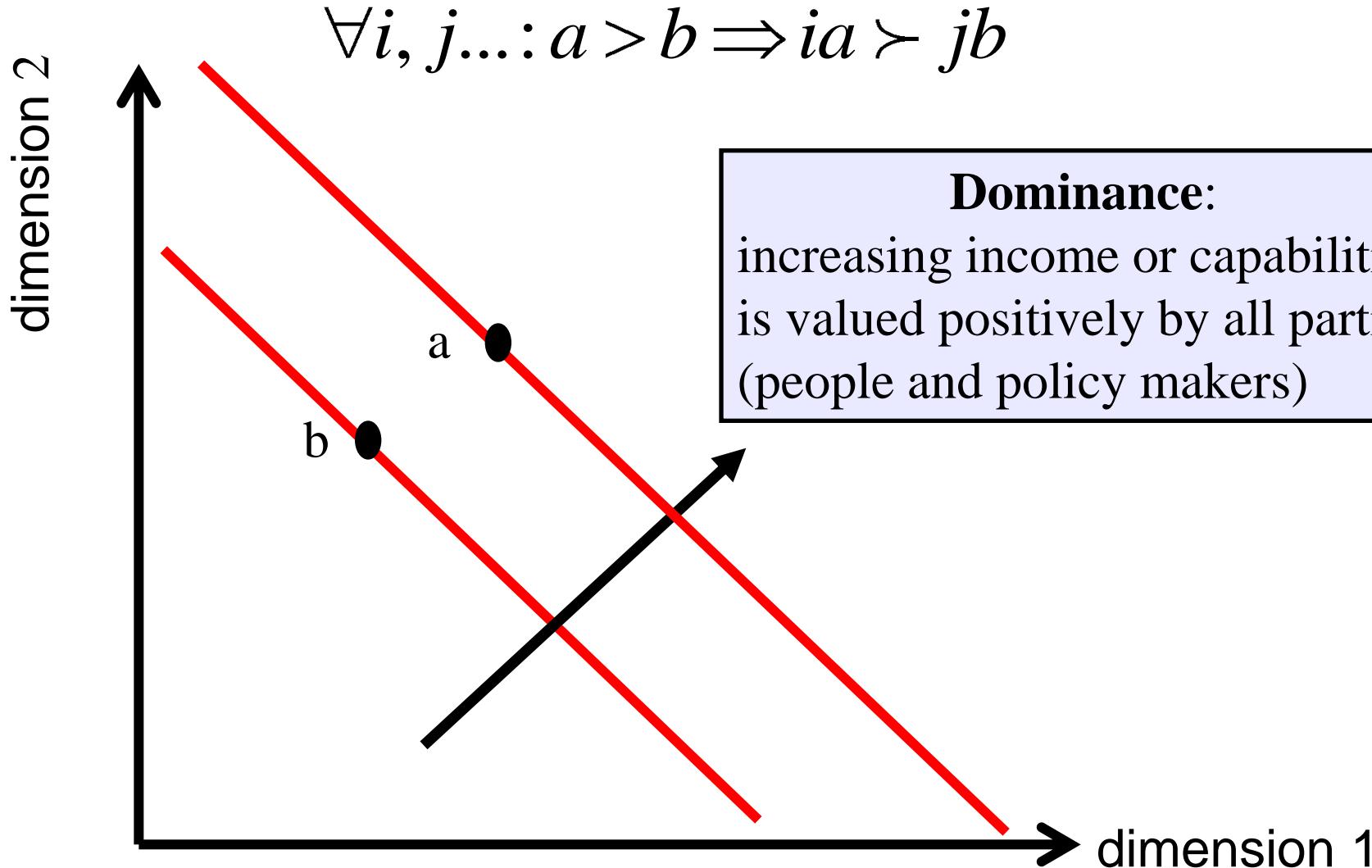
→ **No respect for preferences:** every one prefers Belgium to China (even a Chinese would do so)

Happiness not always wrong

	Belgium	Sierra Leone
% of population (>15y) able to read and write	99%	35%
Expected years of schooling	16 year	7 year
HDI (and ranking)	0.87 (18)	0.32 (158)
Satisfaction with life as a whole	7.25	3.55

You would not like to live in Sierra Leone
And you are right, also looking at the satisfaction with life data

Dominance principle



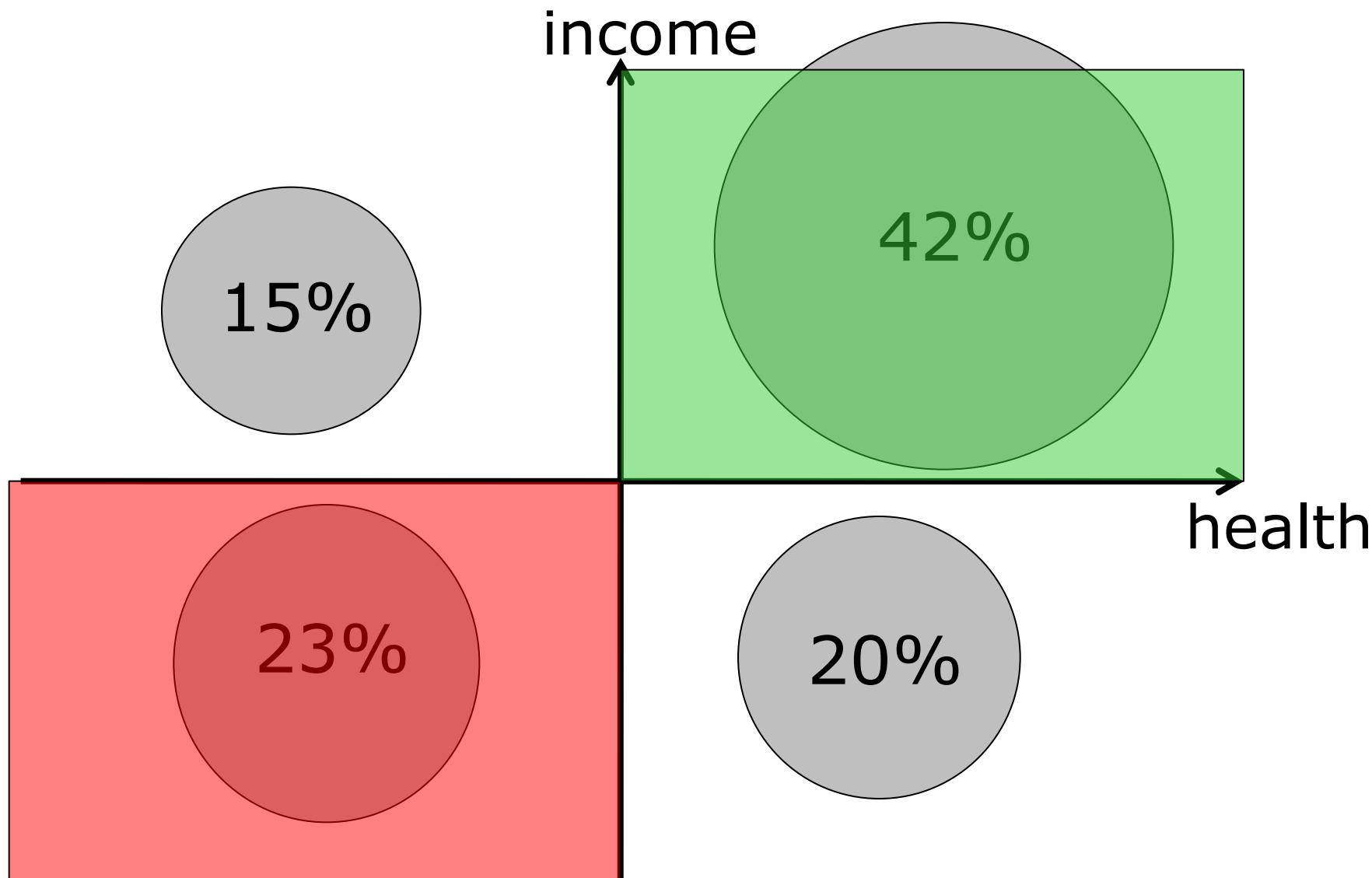
From macro to micro level

We admit: the previous example was
“constructed” and on a macro level (nations)

→ **Do the happiness reports of
individuals in Flanders satisfy the
dominance principle?**

(the following slides use representative data for
Flanders)

Micro level



Micro level

■ Satisfaction < average

■ Satisfaction > average



Happiness is not compatible with the dominance- requirement

- some countries with worse living conditions have a higher happiness score than a country dominating on all living conditions
- if we use individual satisfaction as well-being indicator in Flanders, almost 20% does not fulfill the basic requirement of dominance!

→ This could lead to policy conclusions that are wrong

But there is more...

Using utility (happiness) to asses individual well-being

= “Welfarism”

Critique on welfarism (known since a long time in welfare economics)

1. What do we measure / what is the meaning ?
2. Ethical meaning of what is measured

Arguments against welfarism

1) Measurement shortcomings

- Happiness 'cannot be measured'
- The information is not interpersonally comparable

→ **Cardinal interpretation** is not possible (and that is exactly what is done in the happiness literature)

Using alternative happiness questions

When reporting a happiness score, every individual has his own '**frame of reference**'

→ Experiments with alternative happiness questions making some 'frame of reference' explicit:

- AWC: Happiness with comparison to an Average World Citizen (external reference point – 5/10)
- ACSA: Anamnestic Comparative Self Assessment of happiness (internal reference point: worst / best moment in life)

Findings

→ Bleys, B., Van Ootegem, L. & Verhofstadt, E. (2011),
Happiness in Flanders, work in progress

- ✓ Indicator **without** explicit reference (as GS: general satisfaction) is **higher** : GS > ACSA > AWC
- ✓ And some **determinants** are different:
 - Variables that are **significant for GS** (as woman, number of children (-), dutiful) are **not significant for ACSA or AWC**
 - With external reference (AWC): age, educational level and optimism are **significant**. Those variables are **not significant** for GS and ACSA.

Arguments against welfarism

2) Ethical shortcomings

(assuming that measurability is no problem)

= Sen : happiness or utility is not the right metric for well-being

- Physical condition neglect
- Valuation neglect

“Physical-condition neglect”

mental attitude of the person does not sufficiently take into account the real physical conditions

- expensive tastes
- adaptation to objective circumstances

“Valuation neglect”

valuing a life is a reflective activity; ‘being happy’ is only one element of this

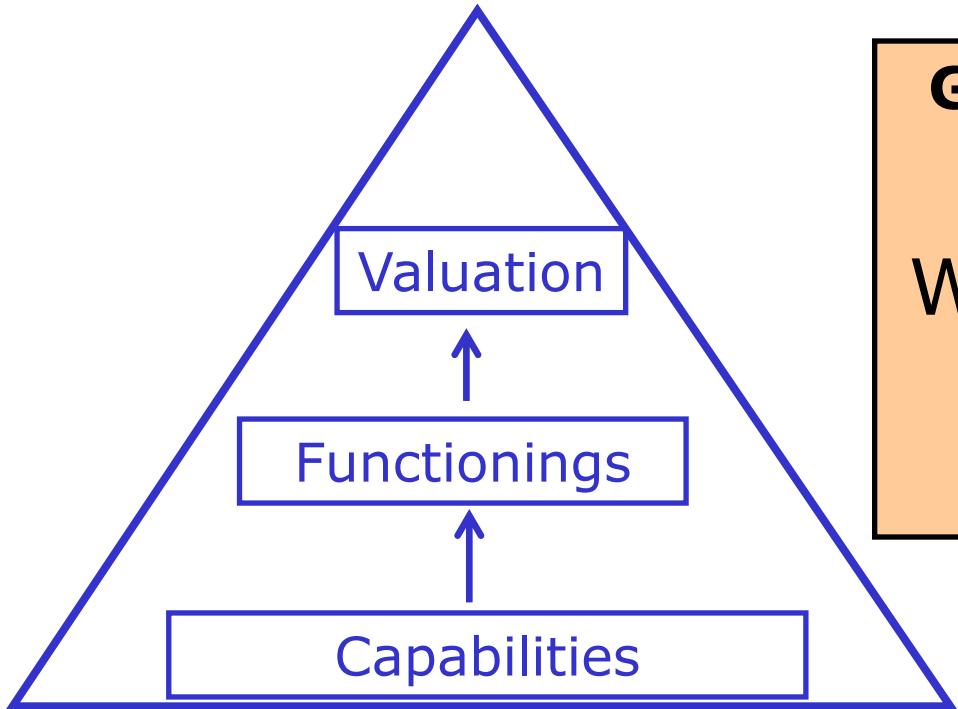
→ Illustrated previously (cfr problem with dominance)

”It is better to be a human being dissatisfied than a pig satisfied; better to be Socrates dissatisfied than a fool satisfied. And if the fool, or the pig, is of a different opinion, it is because they only know their own side of the question. The other party to the comparison knows both sides.”

(John Stuart Mill)

1. Happiness (simplicity is not good)
2. **Framework : Well-being is multi-dimensional (the complexity)**
3. Data
4. Capabilities
5. Equivalent income
6. Weighting
7. Conclusions

What is well-being?



General Model for empirical analysis of Well-being

$$WBB = F \{V, F, C; SEC\}$$

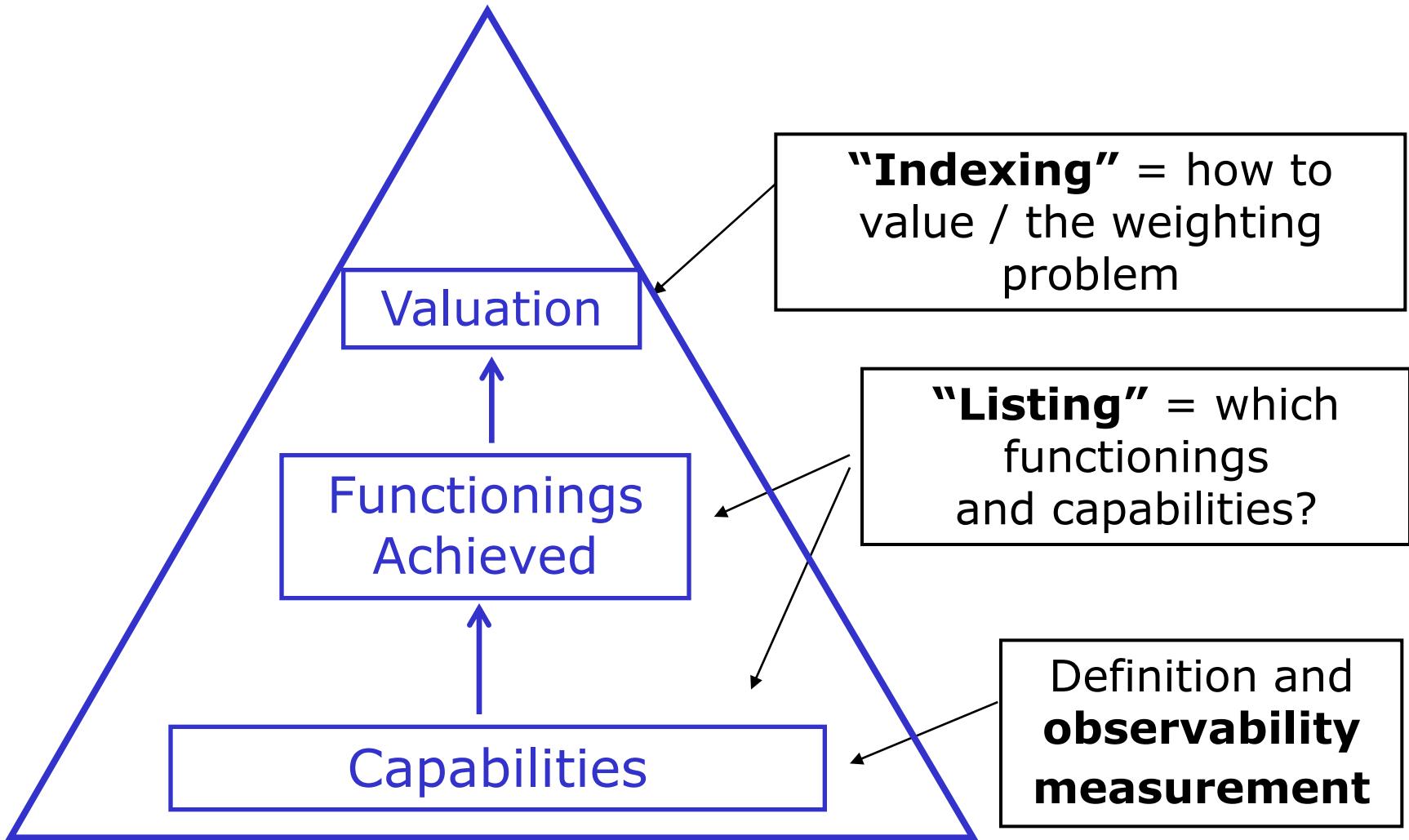
Well-being is **multi-dimensional**

→ Well-being **WBB** = $F \{\text{Valuation or satisfaction, achievements or Functionings, Capabilities or opportunities, personal characteristics SEC}\}$

The issues ('the complexity')

- ✓ Theoretical levels (conceptual) and operational dimensions
- ✓ Measurement or measurability (+ at what level – individual or national)
- ✓ Aggregating (individuals) and weighting (levels and dimensions)
- ✓ Who determines the weights and dimensions ? (paternalism vs respect for choice)

Challenges for Applications

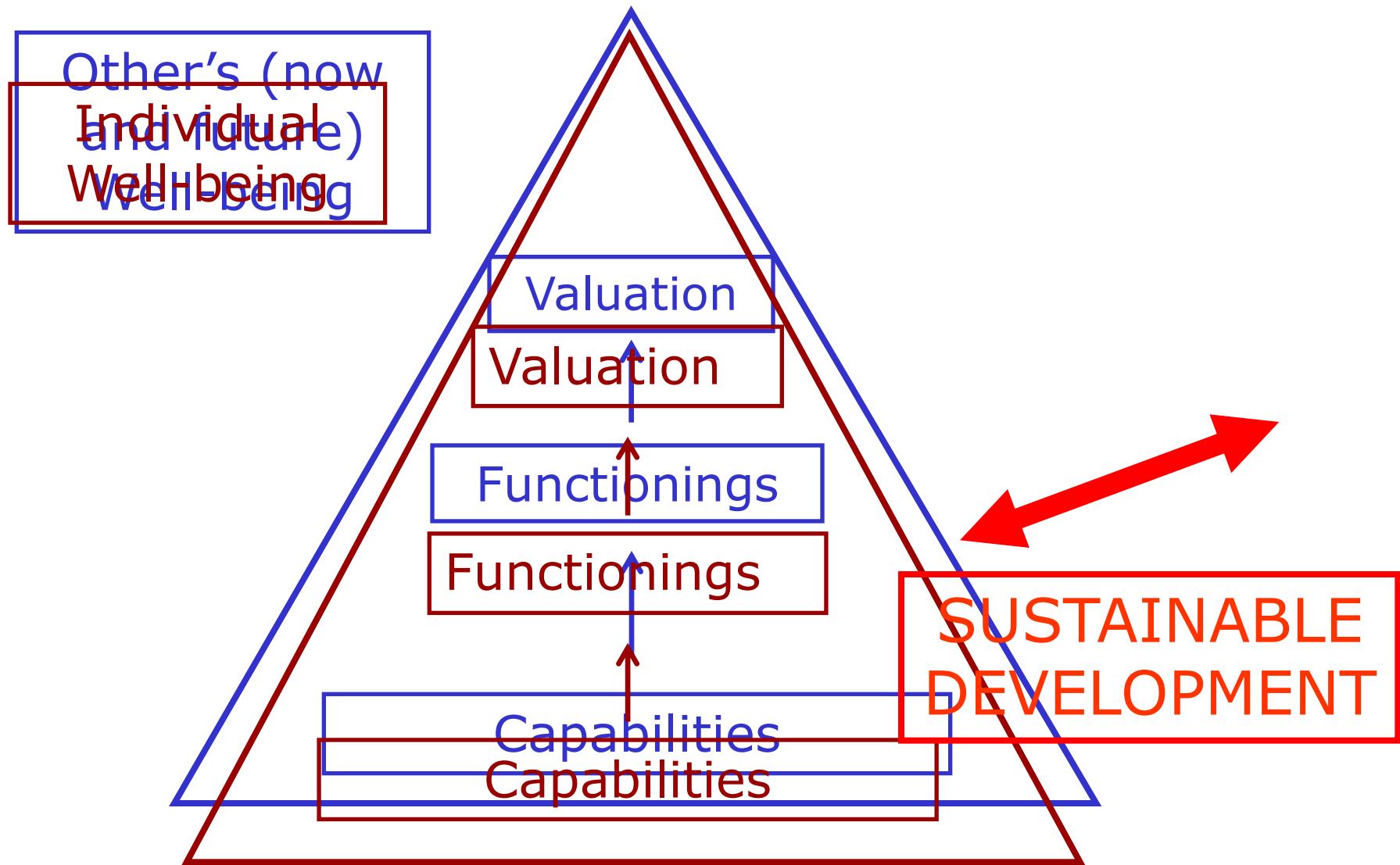


The issues: our approach

- ✓ Theoretical levels (conceptual) and operational dimensions
- ✓ Measurement or measurability (+ at what level: **individual (survey data)** or national)
- ✓ Aggregating (individuals) and weighting (levels and dimensions)
- ✓ Who determines the weights and dimensions ? (paternalism vs respect for choice)

→ **Working on several topics, two will be presented today**

1 Sustainable development



From Individual Well-being to Sustainable Development

How to integrate Sustainable Development in a Capabilities Framework?

Sophie Spillemaeckers, Luc Van Ootegem, Gerben J. Westerhof, "**From individual well-being to sustainable development**" in Felix Rauschmayer, Ines Omann, Johannes Frühmann (eds), Sustainable Development: Capabilities, Needs, and Well-Being, Routledge 2010

2 Primary data gathering

✓ Focus groups

→ Van Ootegem L. & Spillemaeckers S. (2009), With a focus on well-being, Journal of Socio-Economics, 39, 384-390

✓ LEVO data

- first (2008) : students questionnaire
- now : Flanders (LEVO 2009 / 2010 / ...)

→ See section 3 (data)

3 Operationalising capabilities

Using capabilities in stead of happiness:

- Van Ootegem L. & Verhofstadt E. (2011), Using capabilities as an alternative well-being indicator, *Social Indicators Research*, forthcoming
- See section 4 (capabilities)

4 Using happiness sensible

Using happiness in 'sensible' way:

= not using the happiness score cardinal but only the **ordinal preference information** in it

→ equivalent income approach (Fleurbaey): combining respect for preferences with dominance

→ Schokkaert E., Van Ootegem L. & Verhofstadt E. (2009), Measuring job quality and job satisfaction, Ghent University FEB Working Paper, nr. 09/620, 31 p, forthcoming in CESifo Economic Studies

→ See section 5 (equivalent income) **Not today**

5 Compare weighting systems

Weights determine the relative importance of the dimensions for Well-being

- Compare normative, data-driven and hybrid approaches to determine weights.
- Decancq K., Van Ootegem L. & Verhofstadt E. (2011), Measuring multi-dimensional well-being: How equal are unequal weights?, paper accepted for New Directions in Welfare Conference, Paris, 6-8 July 2011
- See section 6 (weighting) Not today

1. Happiness (simplicity is not good)
2. Framework : Well-being is multi-dimensional (the complexity)
- 3. Data**
4. Capabilities
5. Equivalent income
6. Weighting
7. Conclusions

Primary data gathering

- ✓ **Focus groups** as point of departure
- ✓ From Focus groups to a survey with a **population of students**
- ✓ From a population of students to **representative samples**: LEVO 2009 / LEVO 2010 ...
(N approximately 1500)
→ We choose for an approach with sub-samples:
students, part-time workers, full-time workers,
pensioners, unemployed, other non working people.

Sub-samples

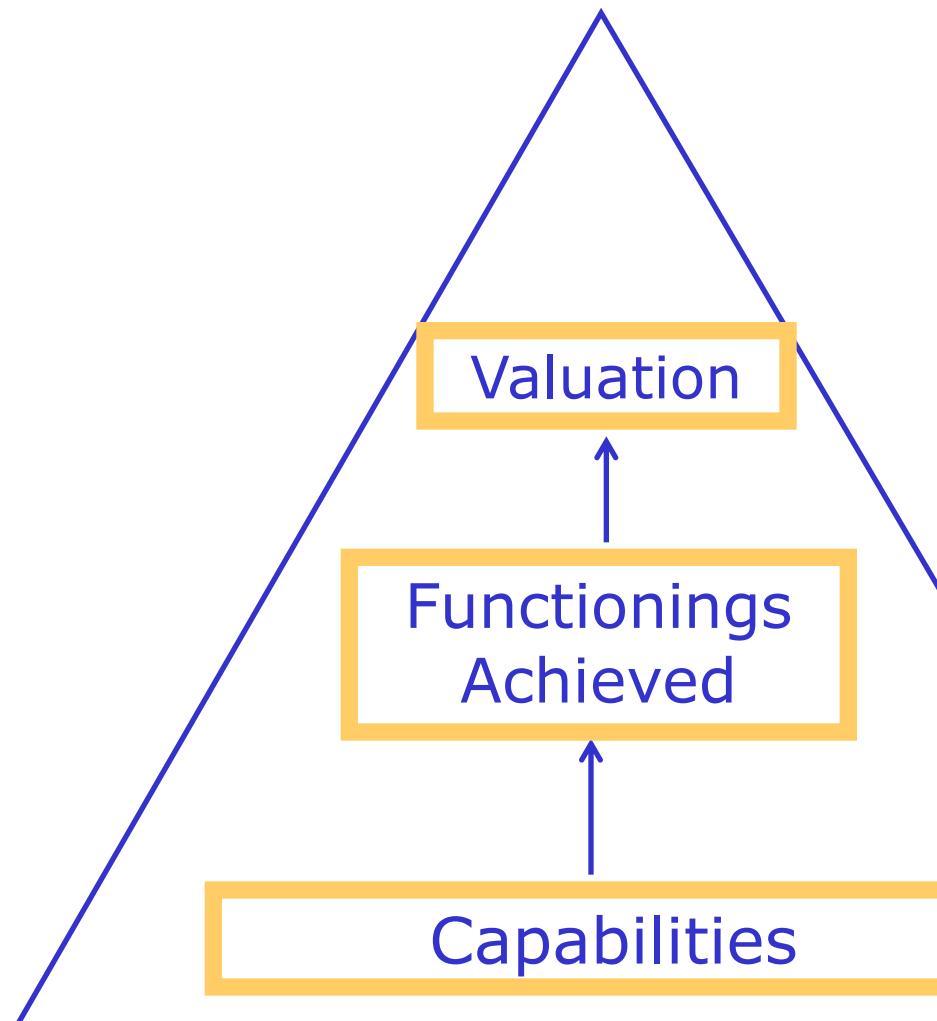
An approach with **sub-samples** (depending on the personal status) allows

- (1) to make specific questions for specific sub-samples
- (2) to have sub-samples that are large enough to get meaningful results for each sub-sample as such

Weighted sample

- ✓ The different sub-samples are **weighted** to obtain a sample **representative** for the Flemish population according to:
 - Personal status
 - Gender
 - Age distribution
- ✓ Weighting improves the distribution wrt the educational level, but an **under-representation of the lower-educated** (over-representation of the higher-educated) remains.

From triangle to questions



Uni-dimensional
different indicators

Measurement
for different life-domains

Uni-dimensional &
Measurement
for different life-domains

Life domains

	2009	2010
Lead a happy life		
Reach dreams and goals in life		
Health		
Education and information		
Income		
Satisfying social life		
Live in pleasant environments		
Act according to personal integrity		
Personal status (life situation)		
Relation (partner)		

Explanatory variables (1)

✓ **Socio-economic characteristics:**

- age, gender, nationality
- educational degree and educational degree of father and mother
- having a relationship or not
- subjective health perception and number of doctor visits
- personal income, additional resources, owner of house or not and perception of family wealth
- perception of scope for personal development

✓ **Personality traits:** introvert-extravert, selfish-altruistic, conscientious, dutiful, emotionally concerned, creative attitude, optimism and self-confidence

Explanatory variables (2)

✓ **Expectations:**

- extend to which expectations of 5 years ago are realized
- realism of expectations
- disappointment when friends or family do not meet my expectations
- disappointment when I do not meet the expectations of friends or family

✓ **Time allocation:** hours spent on average during a normal week on different activities (work or search for work, mobility, household work, children, education/training, stay informed on recent news, sports, club life, family visits, going out, watch TV, internet, other activities)

Explanatory variables (3)

✓ Additional characteristics for specific groups:

- **Employed:** type of position, sector of employment, type of contract, reasons for part-time or full-time, family-work balance, days of sick leave, motivation to work
- **Students:** stay on and pay for student room, getting a scholarship, student's job, relational position of the parents, chance to pass
- **Pensioners:** actual and desired retirement age, number of grandchildren
- **Non-employed:** duration and reason of non-employment, idea about personal future, feelings on being non-employed, type of past work experience.
- **Unemployed:** frequency of applications, expectation about moment of finding work, past job opportunity (and reason for not accepting it), requirements about future job content

Aim of the data

The aim of the data is:

- ✓ to illustrate the implications of using different well-being indicators
- ✓ making normative choices implicit and illustrate the impact of making different choices
- ✓ ...

The aim of the data is **NOT**:

- ✓ to make concrete statements about well-being in Flanders
- ✓ to be perfectly representative for the Flemish population
- ✓ ...

1. Happiness (simplicity is not good)
2. Framework : Well-being is multi-dimensional (complexity)
3. Data
- 4. Capabilities**
5. Equivalent income
6. Weighting
7. Conclusions

- ✓ Theoretical levels (conceptual) and operational dimensions
- Operationalising capabilities

Using capabilities in stead of happiness:

- ✓ a solution for ethical shortcomings of happiness
- ✓ fulfills dominance in theory
- ✓ “before” preferences (so respect for preferences)
- ✓ but ... how to measure ? And what about comparabilty ?

In literature, very few attempts to measure capabilities
(Anand & Van Hees, 2006)

→ **Van Ootegem L. & Verhofstadt E. (2011):** a student questionnaire to try out the measurement of functionings and capabilities, SIR forthcoming

Conclusions:

Measurement of functionings and capabilities is possible

- ✓ Self reporting ≠ valuation
- ✓ Capabilities > achieved functionings

Approaching well-being from the angle of life satisfaction or from the point of view of capabilities: **does it make a difference?**

→ Compare determinants of:

- General **Satisfaction with life** (from 1 to 10):
"how is your satisfaction with life in general ?"
- **Self-reported** measurement of **Capabilities** in general
"how do you consider your possibilities/opportunities in life in general ?"

→ Van Ootegem L. & Verhofstadt E. (2011) (population of students) and LEVO 2009 data: population in general

Conclusions based on students questionnaire:

The **capabilities** interpretation of well-being points to an important role of the parents (especially when they are divorced or rather strict)

The information on **satisfaction** is more related to personal and situational characteristics (such as not being single or the number of family visits).

Conclusions based on LEVO 2009:

- Health, realisations, wealth and scope to develop are **important for both** (satisfaction and capabilities)
 - **Capabilities** versus **satisfaction**
 - Capabilities : educational level, education level mother (-), optimism
 - Satisfaction : gender, children (-), altruistic, dutiful
- **Capabilities: more future oriented / Satisfaction: more backward looking**

1. Happiness (simplicity is not good)
 2. Framework : Well-being is multi-dimensional (complexity)
 3. Data
 4. Capabilities
 5. Equivalent income
 6. Weighting
- 7. Conclusions**

Conclusions

✓ **Well-being is multidimensional**

weighting of dimensions is needed, which dimensions, measurability ...

→ We only presented two uni-dimensional indicators (satisfaction and capabilities)

✓ **Satisfaction is very popular but not a good indicator** of well-being

→ Measurement and ethical shortcomings

Conclusions

- ✓ **Alternatives**, making use of primary data collection (**survey**):
 - using **capabilities** as well-being measure
 - using happiness 'sensible': **equivalent income**

- ✓ **Alternatives to be presented today**, not using survey data but **using participative approaches**